



# Szpital Specjalistyczny

im. Jędrzeja Śniadeckiego  
w Nowym Sączu

INSTYTUCJA WOJEWÓDZTWA MAŁOPOLSKIEGO



MAŁOPOLSKA

Wykonawcy

wszyscy

DA.271-77-56/22

Nowy Sącz, dnia 26 stycznia 2023 r.

**dot: odwołania**

Stosownie do art.524 „ustawy” Szpital Specjalistyczny im. J. Śniadeckiego w Nowym Sączu jako Zamawiający w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na „dostawę sprzętu medycznego 1 x użytku” przekazuje (poprzez zamieszczenie treści odwołania na stronie internetowej Zamawiającego) kopię odwołania złożonego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przez firmę Skamex Sp. z o. o., ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź w ramach w/w postępowania – część nr 25 „Sprzęt jednorazowego użytku różny – przyrząd do przetoczeń płynów infuzyjnych.”

Powołując się na art. 525 Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. Zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Izby, a jego kopię przesyła się Zamawiającemu oraz Wykonawcy wnoszącemu odwołanie.

**DYREKTOR**  
Szpitala Specjalistycznego  
im. Jędrzeja Śniadeckiego w N.Sączu

Lidia Zeleń

Skamex Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

Łódź, dnia 25 stycznia 2023 r.

**Prezes Krajowej Izby Odwoławczej**  
Urząd Zamówień Publicznych  
ul. Postępu 17a  
**02-676 Warszawa**

**Zamawiający:**  
Szpital Specjalistyczny  
im. Jędrzeja Śniadeckiego  
ul. Młyńska 10, 33-300 Nowy Sącz  
Tel.: 18 443 66 35  
NIP: 734-26-08-458  
Adres e-mail:  
zamowieniapubliczne@szpitalnowysacz.pl

**Odwołujący:**  
Skamex Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością  
ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź  
Fax 042 677-14-19; 042 672-40-10,  
tel.426771411  
Przedstawiciel odwołującego:  
Angelika Motylska,  
Email: dzp10@skamex.com.pl  
Ilona Ryłek,  
Email: ilona.rylek@skamex.com.pl  
Martyna Zimoch,  
Email: dzp35@skamex.com.pl  
Marta Natkańska  
Email: dzp05@skamex.com.pl  
Nr KRS: 0000812054

## ODWOŁANIE

Zgodnie z art. 513 pkt 1 i 2 oraz art. 514 ust. 1 i 515 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm. dalej: nowe PZP) wnoszę odwołanie od niezgodnej z przepisami p.z.p. czynności i zaniechania Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest: Dostawa sprzętu medycznego 1 x użytku. Znak sprawy: DA.271-77/22, prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji o wartości zamówienia nie przekraczającej progów unijnych, w zakresie pakietu 25 – Sprzęt jednorazowego użytku różny- przyrząd do przetoczeń płynów infuzyjnych.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 239 oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 w związku z art. 104 – 107 ustawy Prawo zamówień publicznych – poprzez bezpodstawne odrzucenie oraz zaniechanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę Skamex Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, z siedzibą ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź (dalej „Skamex”) w zakresie pakietu nr 25,
- 2) art. 239 oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 w związku z art. 104 – 107 ustawy Prawo zamówień publicznych – poprzez bezpodstawne zaniechanie odrzucenia oraz wybór jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę Aesculap Chifa Sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl (dalej: Aesculap), w zakresie pakietu nr 25,

- 3) art. 107 ust. 2 i 4 ustawy Prawo zamówień publicznych – poprzez bezpodstawne zaniechanie uzupełnienia oraz wyjaśnienia przedmiotowych środków dowodowych do oferty złożonej przez Wykonawcę Aesculap Chifa Sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl, w zakresie pakietu nr 25,
- 4) naruszenie art. 16 pkt 1 i 2 ustawy – poprzez prowadzenie postępowania w sposób sprzeczny z zasadami przejrzystości oraz uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w związku z nieuprawnionym odrzuceniem oferty Wykonawcy Skamex;

**Odwołujący wnosi o:**

- 1) uwzględnienie odwołania w całości,
- 2) nakazanie Zamawiającemu dokonania czynności unieważnienia wyniku postępowania w zakresie pakietu nr 25,
- 3) nakazanie Zamawiającemu dokonania czynności ponownej oceny ofert wykonawcy Skamex w zakresie pakietu nr 25,
- 4) nakazanie Zamawiającemu dokonania czynności ponownej oceny ofert wykonawcy Aesculap w zakresie pakietu nr 25,
- 5) nakazanie dokonania ponownej czynności oceny ofert w zakresie pakietu nr 25 z uwzględnieniem oferty Odwołującego,
- 6) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 6 grudnia 2022 r. pod numerem 2022/BZP 00478781/01. Informację stanowiącą podstawę do wniesienia odwołania (informację o wyniku postępowania datowaną 20 stycznia 2023 r.) Odwołujący powziął w dniu 20 stycznia 2023 r. w drodze korespondencji elektronicznej oraz za pośrednictwem publikacji na stronie internetowej Zamawiającego. Tym samym termin do wniesienia odwołania określony w art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy z dnia 11 września 2019 r. (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019) został dotrzymany.

**UZASADNIENIE**

I. Odwołujący posiada interes w uzyskaniu zamówienia. Zgodnie ze stanowiskiem zaprezentowanym m. in. w komentarzu do ustawy p.z.p., wydanym przez Urząd Zamówień Publicznych, zachowującym aktualność także w obecnie obowiązującym stanie prawnym: za utrwalony uznaje się pogląd, według którego interes prawny wnoszącego środek odwoławczy lub skargę do sądu doznał uszczerbku (lub mógł doznać uszczerbku) w konkretnym postępowaniu, w którym uczestniczy, polegającego na tym, że traci możliwość uznania jego oferty za ofertę najkorzystniejszą (W. Łysakowski [w] *Prawo zamówień publicznych*. Komentarz pod red. Tomasza Czajkowskiego, Urząd Zamówień Publicznych 2007, wyd. III, str. 504, teza 7). Analogicznie wypowiedziała się Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 13 lutego 2009 r. (sygn. akt KIO/UZP 141/09): *Przepis [art. 179 ust. 1 ustawy] ten jednoznacznie stwierdza, że warunkiem wniesienia protestu jest wykazanie przez podmiot uprawniony uszczerbku interesu prawnego w uzyskaniu zamówienia. Oznacza to utrzymanie przyjętego już wcześniej w polskim systemie zamówień publicznych rozwiązania, według którego korzystający z każdego ze środków ochrony prawnej jest obowiązany wykazać, że: (a) zamawiający naruszył przepisy ustawy, (b) w wyniku tego naruszenia jego interes prawny doznał lub mógł doznać uszczerbku, (c) między obu wymienionymi przesłankami a możliwością uzyskania*

*przedmiotowego zamówienia istnieje związek przyczynowy. Odwołujący jest profesjonalnym podmiotem od wielu lat funkcjonującym na rynku dostaw będących przedmiotem zamówienia. Odwołujący złożył przy tym ofertę spełniającą wymagania Zamawiającego opisane w SWZ. Jednakże w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający w sposób nieuprawniony bezzasadnie dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy Skamex, oraz dokonał wyboru oferty Aesculap Chifa Sp. z o.o. w zakresie pakietu nr 25, w zakresie w którym oferta Odwołującego mogła zostać uznana za najkorzystniejszą. Tym samym Zamawiający poprzez naruszenie przepisów ustawy naraża Odwołującego na możliwość poniesienia szkody. W orzecznictwie KIO za szkodę uważa się natomiast niemożność uzyskania zamówienia na skutek niezgodnych z prawem działań zamawiającego: *W przypadku zamówień publicznych za szkodę uznaje się zasadniczo pozbawienie korzyści wynikających z uzyskania zamówienia.* (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej, z dnia 5 sierpnia 2011 r., KIO 1557/11, LexPolonica nr 2617093, www.uzp.gov.pl). Z kolei w wyroku z 11 lipca 2018 r. (KIO 1275/18) Izba wskazała, że: „*Odwołujący legitymuje się uprawnieniem do skorzystania w przedmiotowym postępowaniu ze środków ochrony prawnej. Została wypełniona materialnoprawna przesłanka, o której mowa w art. 179 ust. 1 ustawy Pzp. Odwołujący złożył ofertę, która według przyjętych w SIWZ kryteriów oceny ofert, w przypadku potwierdzenia zasadności zarzutów odwołania, mogłaby zostać uznana za najkorzystniejszą, co mogłoby skutkować uzyskaniem przez niego zamówienia.*”*

Ponadto Odwołujący wskazuje, że jego interes wyraża się w tym, aby postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzone zostało zgodnie z przepisami prawa. Zamawiający ma obowiązek działać w toku oceny i badania ofert z najwyższą starannością, tak, aby zapewnić spełnienie zasady równego traktowania wykonawców oraz uczciwej konkurencji opisanych w ustawie, a wykonawcy mają prawo oczekiwać, że złożone przez nich oferty zostaną ocenione zgodnie z wyartykułowanymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia wymaganiami oraz na podstawie ustawy w poszanowaniu zasad udzielania zamówień publicznych. Jakikolwiek odstępstwo od tej zasady stanowi naruszenie fundamentalnych zasad zamówień publicznych. W przedmiotowej sytuacji Zamawiający, czyniąc wbrew przepisom ustawy (w szczególności naruszając zasadę równego traktowania), nie dokonał badania ofert w sposób określony w SWZ. Ta czynność Zamawiającego stoi w sprzeczności z podstawowymi zasadami prowadzi postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, ponieważ prowadzi *de facto* do nierównego traktowania wykonawców.

II. Zamawiający przeprowadził postępowanie którego przedmiotem jest: Dostawa sprzętu medycznego 1 x użytku. Znak sprawy: DA.271-77/22, prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji o wartości zamówienia nie przekraczającej progów unijnych, w zakresie pakietu 25 – Sprzęt jednorazowego użytku różny- przyrząd do przetoczeń płynów infuzyjnych.

#### **Dotyczy pakietu nr 25**

#### **Odnosnie oferty firmy Skamex:**

Zamawiający zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia oczekiwał zaoferowania:

*Przyrząd do przetaczania płynów infuzyjnych, komora kroplowa wykonana z PP o długości min. 55mm w części przezroczystej, całość przyrządu-aparatu wolna od ftalanów DEHP oraz lateksu (informacja na opakowaniu jednostkowym), igła biorcza ścięta dwupłaszczyznowo wykonana z ABS wzmocnionego włóknem szklanym, z zabezpieczeniem igły biorczej po użyciu (dodatkowy otwór).*

*Przyrząd musi posiadać odpowietrznik z filtrem bakteryjnym min BFE 99,99, filtr płynu 15µm, filtr odpowietrzania w odpowietrzniku aparatu tworzy system zamknięty w rozumieniu definicji NIOSH (potwierdzony badaniami - załączyć do oferty). Przyrząd wyposażony w zaciskacz pozwalający na dozowanie i zatrzymanie płynu, pozostający trwale w ustawionej pozycji. Komora kroplowa dzielona na elastyczną część dolną i twardą część górną lub komora jednoczęściowa elastyczna. Przyrząd przezroczysty, umożliwiający kontrolę wzrokową przepływu na całej długości drenu. Całkowita długość drenu min. 150 cm. Przyrząd pakowany pojedynczo (folia - papier), na każdym opakowaniu jednostkowym data ważności, nr katalogowy i dane producenta.*

Po dokonanie oceny oferty odwołującego odrzucić ją i przesłać poniższą treść uzasadnienia odrzucenia oferty Wykonawcy Skamex:

**Informacja o treści odrzucenia:**

Oferta nr 17 złożona przez firmę **Skamex Sp. z o.o. ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź** zostaje odrzucona w **części 25** na podstawie art. 226 ust.1 pkt. 5 „ustawy PZP” z uwagi na fakt, iż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SWZ). Odrzucona oferta nie zawiera właściwych parametrów określonych w załączniku nr 2 do SWZ – formularz cenowy.

Zamawiający wymagał przedstawienia badań potwierdzających, iż filtr odpowietrzania w odpowietrzniku aparatu tworzy system zamknięty w rozumieniu definicji NIOSH. Przedstawione dokumenty (raporty) potwierdzają efektywność (skuteczność) filtracji wirusowej oraz bakteryjnej filtra papier Infu natomiast nigdzie nie potwierdzają (nie podają informacji), iż zaoferowany aparat (przyrząd do przetoczeń płynów infuzyjnych) posiada filtr odpowietrzania w odpowietrzniku, **który tworzy system zamknięty w rozumieniu definicji NIOSH**. Tak, więc zaoferowany filtr nie zapobiega przedostawaniu się jakichkolwiek zanieczyszczeń do bezpośredniego otoczenia w czasie opróżniania.

W związku z powyższym oferta przedstawiona przez firmę, **Skamex Sp. z o.o.**, nie może być poddana ocenie i brana pod uwagę jako oferta odpowiadająca treści specyfikacji warunków zamówienia (SWZ) i podlega odrzuceniu w części 25.

Firma Skamex zaoferowała produkt – przyrząd do przetaczania płynów o numerze katalogowym 001-751, którego producentem jest polska firma Margomed. W ocenie Odwołującego produkt ten spełnia wszystkie wymagania SWZ.

Według rozumienia definicji NIOSH z roku 2004, przytoczonej również w przedłożonym przez firmę Aesculap na wezwanie raporcie z wyników badań system zamknięty to taki: „który nie dokonuje wymiany niefiltrowanego powietrza lub zanieczyszczeń z otoczenia”.

**Warunek definicji, aby produkt nie dokonywał wymiany niefiltrowanego powietrza spełniony został w sposób oczywisty, zaoferowany produkt posiada filtr powietrza i jest to jedyna droga, którą przepływ powietrza do/z aparatu jest możliwa w trakcie prawidłowego, zgodnego instrukcją obsługi używania.**

Drugim warunkiem definicji NIOSH jest brak „wymiany zanieczyszczeń”.

Filtr powietrza stosowany w zaoferowanych przyrządach do przetoczeń posiada symetryczne właściwości, zatem niezależnie czy wykazano skuteczność zatrzymywania aerozoli (zanieczyszczeń) w kierunku „do wewnątrz” lub w kierunku „na zewnątrz” przyrządu wykazanie ww. skuteczności jest jednoznacznym potwierdzeniem spełnienia wymogu systemu zamkniętego w rozumieniu definicji NIOSH w zakresie braku wymiany zanieczyszczeń z otoczeniem.

Wyniki badania przedstawione w ofercie Skamex wykazują jednoznacznie, iż **do badania wykorzystano kropelki aerozolu** - tak samo jak w badaniu przedstawionym przez firmę Aesculap, i aerozol ten został zatrzymany. Badania de facto różnią się wyłącznie systemem wskaźnikowym, którego wykrywanie pośrednio potwierdza brak penetracji aerozolu przez filtr – w przypadku badań przedstawionych przez firmę Aesculap była to fluoresceina, w przypadku badań przedstawionych przez Skamex odpowiednio bakterie i wirusy.

Zarzucają Zamawiającemu bezpodstawne i bezprawne odrzucenie naszej oferty, gdyż przedstawione wraz z ofertą firmy Skamex wyniki badań dla filtracji bakteryjnej i wirusowej są w pełni równoważne do wyników przedstawionych z ofertą wybraną jako najkorzystniejsza tj., firmy Aesculap.

Opis przedmiotu zamówienia zawarty w SWZ nie wskazuje w sposób literalny jakie badania należy dołączyć do oferty, ani tym bardziej nie odnajdujemy wymagania, aby wyniki tych badań w sposób literalny zawierały stwierdzenie „filtr odpowietrzania w odpowietrzniku aparatu tworzy system zamknięty w rozumieniu definicji NIOSH”.

W sposób oczywisty ten fragment opisu SWZ **dotyczy cech produktu a nie treści i parametrów z wyników badań**. Treść wyników badań miała potwierdzać, że produkt posiada określone cechy tj. że filtr odpowietrzania w odpowietrzniku

aparatu tworzy system zamknięty w rozumieniu definicji NIOSH” i przedstawienie badań potwierdzających szczelność filtra dla aerozoli jest wystarczającym dowodem w tym zakresie.

Ponadto nadmieniamy, iż NIOSH nie definiuje ani nie wskazuje jednej – wybranej, wyłącznej metody badania na potwierdzenie spełnienia ww. wymogu wynikającego ze sformułowanej przez NIOSH definicji systemu zamkniętego. Zatem zarówno NIOSH, jak i Zamawiający w OPZ, gdzie wskazał tylko „**potwierdzony badaniami**” nie precyzują i nie ograniczają dowolności metodologii badawczej służącej do wykazania szczelności zastosowanego filtra.

W związku z powyższym nadmieniamy również, że producent zaferowanego przez firmę Skamex przyrządu do przetoczeń o numerze katalogowym 001-751 - firma Margomed – w oświadczeniu dołączonym do oferty jednoznacznie potwierdził, że przytoczone i dołączone do oferty wyniki badań stanowią potwierdzenie i dowód, że zaferowany produkt posiada filtr odpowietrzania w odpowietrzniku aparatu, który tworzy system zamknięty w rozumieniu definicji NIOSH a zatem oferta jest zgodna z SWZ.

#### Odniesienie oferty firmy Aesculap:

Firma Aesculap nie potwierdziła, ani w dokumentach złożonych wraz z ofertą, ani złożonych na wezwanie Zamawiającego do uzupełnienia na podstawie art. 107 ust. 2, że zaferowany przez nią zestaw do przetoczeń Intrafix Primeline o numerze katalogowym 4062957E posiada odpowietrznik z filtrem bakteryjnym o skuteczności min. BFE 99,99. Zamawiający zaniechał wezwania wykonawcy Aesculap do uzupełnienia oferty w tym zakresie.

Ponadto w/w dokumenty złożone przez wykonawcę Aesculap na wezwanie Zamawiającego do uzupełniania celem wykazania, że produkt zaferowany posiada filtr „który tworzy system zamknięty w rozumieniu definicji NIOSH”, zostały przez wykonawcę Aesculap zmodyfikowane poprzez zakrycie (zamazanie) fragmentów ich treści mogących mieć znaczenia dla rozstrzygnięcia postępowania i tym samym dopuszczono do sytuacji, gdy przedmiotowy środek dowodowy **nie potwierdza w sposób nie budzący wątpliwości** zgodności oferowanych dostaw z wymaganymi cechami. W zakresie tym Zamawiający zaniechał wezwania wykonawcy Aesculap do wyjaśnień. Nadmieniamy, że wykonawca Aesculap nie zastrzegł ww. dokumentu jako tajemnicy przedsiębiorstwa.

III. W ocenie Odwołującego w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający, dokonując badania zgodności treści ofert z treścią SWZ dla pakietu nr 25, dokonał tych czynności w sposób naruszający podstawowe przepisy Ustawy PZP2019 zawarte odpowiednio w art. 16 pkt 1 i 2 oraz 226 ust. 1 pkt 5 w związku z art. 105 – 107, gdzie Ustawodawca zobowiązał Zamawiającego do traktowania na równych zasadach wszystkich wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego, jak również wykonawców, którzy złożyli ważne oferty. Ustawodawca zobowiązał także Zamawiającego do stosowania przy wyborze oferty najkorzystniejszej wyłącznie zasad, warunków, wymagań w sposób określony w przepisach Ustawy PZP oraz odpowiednio zapisach SWZ, czego nie można stwierdzić analizując przedmiotowe postępowanie, a w szczególności poprzez wybór oferty spółki Aesculap.

**IV. Oferta musi odpowiadać treści SWZ. Podkreśla to orzecznictwo KIO, również aktualnie powstające na gruncie nowej ustawy PZP 2019:**

*a) „Izba podkreśla, że w zakresie niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia pozostaje aktualne dotychczasowe orzecznictwo oraz doktryna odnoszące się do niezgodności treści oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia. Niezmiennie obowiązkiem wykonawcy przystępującego do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest złożenie oferty zgodnej z postanowieniami SWZ (porównaj: wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z 10 lipca 2008 roku sygn. akt V Ca 1109/08). Natomiast obowiązkiem Zamawiającego jest dokonanie oceny złożonej oferty w świetle postanowień SWZ, które sam*

kształtuje oraz upublicznia przez ogłoszenie postępowania. Zamawiający nie jest uprawniony do odstępowania od ukształtowanych przez siebie wymagań i dokonywania jakichkolwiek zmian na etapie badania i oceny ofert. (...).

Izba podkreśla, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego nie jest dowolnym, nieskodyfikowanym, luźnym postępowaniem, stanowi ono szczególną formę prowadzącą do zawarcia umowy w sprawie realizacji danego zamówienia, kreowane jest przez obowiązujące przepisy prawa dla tej dyscypliny i zobowiązuje tymi przepisami wszystkich uczestników tego systemu - obowiązujące regulacje prawne są bardzo szczegółowe i nakładają na podmioty starające się o udzielenie zamówienia publicznego sztywną regulację postępowania, w zamian natomiast pozwalającą zawrzeć kontrakt z podmiotem publicznym, czyli podmiotem istniejącym i gwarantującym wypłatę środków finansowych. Jednocześnie właśnie te określone ustawą zasady stanowią gwarancję udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Jak również pozwalają na ocenę czynności podmiotów biorących udział w postępowaniu stawiając wszystkie podmioty w równej sytuacji.

Izba zaznacza, że choć samo postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego nie powinno być formalizmem samym w sobie, a jego głównym zadaniem jest doprowadzenie do zawarcia umowy - to odstępianie od formalizmu nie może być utożsamiane z modyfikacją reguł postępowania określonych ustawą i wymaganiami SWZ, a w konsekwencji prowadzić do wyboru w postępowaniu oferty, która nie jest zgodna z wymaganiami Zamawiającego, które to sobie sam Zamawiający zdefiniował w dokumentacji postępowania. To zadaniem wykonawcy składającego ofertę w postępowaniu jest złożenie oferty zgodnej z wymaganiami Zamawiającego, natomiast Zamawiający winien jest dokonać oceny złożonej oferty, zgodnie z wymaganiami i w duchu ustawy. Każdy z wykonawców składających ofertę w postępowaniu chce wygrać zamówienie, chce zawrzeć kontrakt ale nie jest to wystarczającym uzasadnieniem dla sanowania błędów jednego wykonawcy kosztem możliwości uzyskania zamówienia przez innego wykonawcę, bowiem naruszenie zasad określonych w ustawie zawsze należy odnosić do wszystkich podmiotów będących uczestnikami postępowania, bowiem wszystkich zasady te obowiązują. Zamawiający prawidłowo dokonał oceny oferty Odwołującego i prawidłowo ją odrzucił z postępowania. Zachowanie Zamawiającego oparte było na obowiązujących przepisach prawa, dokumentacji jaką dla tego postępowania stworzył i z całą stanowczością Izba podkreśla, że nie było przejawem czynności opartych na "typowo formalistycznym podejściu". Wszystkich obowiązują określone zasady i nie można tłumaczyć niespełnienia wymagań przedmiotowych przez Odwołującego i dokonanie prawidłowo oceny przez Zamawiającego nadmiernym formalizmem Zamawiającego". Sygn. akt: KIO 1313/21, wyrok z dnia 2 czerwca 2021 roku.

a b) „Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ, która to stanowi obligatoryjną przesłankę odrzucenia oferty z postępowania o udzielenie zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych, zachodzi, gdy zawartość merytoryczna złożonej w danym postępowaniu oferty nie odpowiada pod względem przedmiotu zamówienia albo sposobu wykonania przedmiotu zamówienia ukształtowanym przez zamawiającego i zawartym w SIWZ wymaganiom. Obowiązkiem wykonawcy, przystępującego do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jest złożenie oferty zgodnej z postanowieniami SIWZ.” (KIO 191/20).

V. Warto również podkreślić, że w orzecznictwie TSUE wskazuje się, że zasada równego traktowania wymaga jednakowego traktowania przez Zamawiającego wykonawców pod względem stawianych im w postępowaniu wymagań oraz stosowania jednakowych zasad na etapie późniejszej weryfikacji ich spełnienia. Oznacza to, że zamawiający mają obowiązek zapewnienia wykonawcom takich samych szans zarówno na etapie formułowania wniosków lub ofert, jak i ich badania oraz oceny (wyr. TSUE z: 7.4.2016 r., Partner Apelski Dariusz v. Zarządowi Oczyszczania Miasta, C-324/14). Mając na uwadze powyższe Odwołujący stwierdza, że odwołanie jest uzasadnione i wnosi o jego uwzględnienie.

Załączniki:

1) dowód uiszczenia wpisu od odwołania;

Janusz  
Józef Kruk

Elektronicznie  
podpisany przez Janusz  
Józef Kruk  
Data: 2023.01.25  
15:28:47 +01'00'

Skamex Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

- 2) dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu;
- 3) wydruk z rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego.