**P.T. Wykonawcy**

**wszyscy**

DA.271-3-8/19 Nowy Sącz, dnia 17 stycznia 2019 r.

**Dotyczy: Zapytanie nr 3:**

 W związku ze złożonymi zapytaniami dotyczącymi SIWZ odnośnie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego **na wykonywanie przeglądów i napraw aparatury medycznej i urządzeń technicznych** Szpital Specjalistyczny im. Jędrzeja Śniadeckiego w Nowym Sączu jako Zamawiający informuje, że:

**Pytanie 1**

SIWZ, str. 7: Zdolność techniczna i zawodowa – wykaz usług - w zadaniu 3

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający uzna warunek w zakresie zdolności technicznej i zawodowej spełniony, jeżeli Wykonawcy wykażą, że wykonali w okresie ostatnich trzech lat 1 usługę serwisu tomografu komputerowego firmy GE odpowiadającą wartością przedmiotowi zamówienia.

**Odpowiedz: Tak, Zamawiający potwierdza.**

**Pytanie 2:**

**Załącznik nr 2 do SIWZ, formularz cenowy – autoryzacja producenta w zadaniu 3 oraz 4**

Zgodnie z zapisami SIWZ – Część II, pkt. I.2.c), zwracamy się z prośbą o dopuszczenie do udziału w postępowaniu wykonawców dysponujących doświadczonymi inżynierami serwisu aparatury medycznej, posiadającymi przeszkolenie w zakresie serwisowania tomografów komputerowych wraz ze stacjami AW firmy GE wydane przez doświadczone firmy szkoleniowe niezależne od producenta, jednak szkolące od wielu lat w Europie inżynierów w zakresie obsługi aparatury medycznej.

Zaznaczamy, że wymaganie autoryzacji producenta stawia w uprzywilejowanej pozycji producenta sprzętu, co stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, który mówi, że: „Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie  uczciwej  konkurencji i równe  traktowanie  wykonawców  oraz  zgodnie  z zasadami  proporcjonalności i przejrzystości”.

Na polskim rynku działają min. 3 firmy mogące serwisować aparaturę wskazaną w zad. 3 i zad. 4, jednak pozostawienie warunków udziału w postępowaniu w obecnym kształcie dopuści do udziału w przetargu jedynie wyłącznego przedstawiciela producenta GE w Polsce, natomiast wykluczy z udziału w przetargu małe i średnie przedsiębiorstwa, które pomimo braku autoryzacji producenta zapewniają świadczenie usług serwisowych tomografów komputerowych oraz stacji AW firmy GE na wysokim poziomie, co każdorazowo jest potwierdzane w referencjach, wydawanych przez zarówno publiczne szpitale, jak i prywatne placówki.

W wyroku KIO z 3 października 2018 r., sygn. akt KIO 1913/18 wskazano wprost, że art. 90 Ustawy z dnia 20 maja 2010 roku o wyrobach medycznych w żaden sposób nie określa, że działania serwisowe mogą wykonywać jedynie podmioty autoryzowane przez producenta. Przepis tego artykułu „adresowany jest do podmiotów dokonujących wprowadzenia wyrobów medycznych do obrotu i nie jest zasadne rozszerzanie adresatów tego przepisu” (wyrok w załączeniu – str. 9).

Jednocześnie, w wyrok ten podaje, że: „Możliwość zakupu serwisu pogwarancyjnego po jak najniższej cenie leży niewątpliwie w interesie zamawiającego (i finansów publicznych)”. Ponadto, w w/w wyroku KIO podkreśla, że autoryzowany serwisant producenta nie będzie pozbawiony możliwości uczciwego konkurowania z innymi podmiotami świadczącymi usługi serwisowe i pozyskania zamówienia.

Prosimy zatem o potwierdzenie, iż w trosce o zachowanie zasady konkurencyjności, Zamawiający zrezygnuje z ww. zapisów oraz dopuści do udziału w przetargu małe i średnie przedsiębiorstwa, w zamian wymagając stosownego certyfikatu ISO 13485 oraz ISO 9001, co jest równoznaczne z posiadaniem wysokiej jakości standardów świadczenia usług serwisowania wyrobów medycznych do diagnostyki obrazowej, a jednocześnie nie stanowi ograniczenia zasady uczciwej konkurencji (o certyfikację w zakresie w/w normy może ubiegać się każdy podmiot, jeśli spełnia kryteria określone normą).

 **Odpowiedz: Zapis SIWZ – Część II, pkt. I.2.c) tiret drugi brzmi:**

„minimum 1 osoba, która będzie wykonywała czynności przeglądu i napraw danego urządzenia czy aparatu ze stosownymi **uprawnieniami (oświadczenia, certyfikaty, zaświadczenia, wiedza, umiejętności – doświadczenie potwierdzone referencjami dla każdego rodzaju i typu aparatów objętych zamówieniem, szkolenia dotyczące przeglądu i napraw urządzeń i aparatów medycznych) do wykonywania tych czynności osoby.** Uprawnienia nabyte u producenta/wytwórcy/autoryzowanego serwisu lub **podczas szkoleń realizowanych przez firmy zewnętrzne posiadające stosowne do tego uprawienia i kwalifikacje** (sprawdzane na postawie wykazu - w wykazie wpisać nr zadania przy nazwisku osoby, która będzie dokonywać przeglądu lub naprawy urządzenia - stosownie do każdego urządzenia z osobna oraz uprawnienia – uprawnienia aktualne na okres realizacji usługi).”

Zapis o treści: „W przypadku zad. 3, 4, - wymagana jest autoryzacja producenta do wykonywania usług przy opisanych w tych punktach usług.” - strona 25 SIWZ zostaje wykreślony ze SIWZ.

Tak, więc SIWZ dopuszcza do udziału w postępowaniu wykonawców dysponujących doświadczonymi inżynierami serwisu aparatury medycznej, posiadającymi przeszkolenie w zakresie serwisowania tomografów komputerowych wraz ze stacjami AW firmy GE wydane przez doświadczone firmy szkoleniowe niezależne od producenta, jednak szkolące od wielu lat w Europie inżynierów w zakresie obsługi aparatury medycznej w tym tomografów komputerowych firmy GE modeli użytkowanych w szpitalach.

**Ponadto stosownie do powyższego Zamawiający informuje, iż posiada gwarancję 33 miesięczną na dostarczoną lampę do tomografu komputerowego w ramach zadania nr 3. Wszelkie czynności wykonywane podczas przeglądów i napraw winny być wykonywane w taki sposób i przez osoby z odpowiednimi uprawnieniami, aby nie naruszyć gwarancji na lampę. W przypadku naruszenia warunków gwarancji lampy lub też uszkodzenia lampy (podczas czynności przeglądów lub napraw) Wykonawca będzie musiał pokryć koszty utraty gwarancji, łącznie z zakupem nowej lampy.**

**Zamawiający informuje, iż powyższa informacja - zapis rozszerza opis przedmiotu zamówienia w zakresie zadania nr 3 i zostanie wprowadzana do warunków umowy.**

**Pytanie 3:**

**Kryterium oceny ofert – 20 % autoryzacja producenta w zadaniu 3 oraz 4.**

Czy Zamawiający zgodzi się na rezygnację z kryterium posiadania autoryzacji lub zmniejszenie wagi ww. kryterium do max 5%?

Pragniemy zwrócić Państwa uwagę na fakt, iż w konsekwencji ustanowionych przez Państwa kryteriów Wykonawca nie posiadający autoryzacji przygotowując ofertę musi na starcie **obniżyć swoją ofertę** **o** **ponad 33% względem Wykonawcy autoryzację  posiadającego.**

W konsekwencji ww. zapisów Wykonawca nie posiadający autoryzacji, nie ma możliwości złożenia oferty, która nie narażałaby się na zarzut przedstawienia w ofercie **rażąco niskiej ceny**.

Zaznaczamy, że pozostawienie ww. kryteriów w obecnym kształcie stawia w uprzywilejowanej pozycji producenta sprzętu, co stanowi naruszenie **art. 7 ust. 1 ustawy Pzp,** który mówi, że: ***„Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie  uczciwej  konkurencji i równe  traktowanie  wykonawców  oraz  zgodnie  z zasadami  proporcjonalności i przejrzystości”***. Zamawiający ustanawiając kryterium autoryzacji na poziomie 20 % daje możliwości złożenia oferty konkurencyjnej jedynie autoryzowanemu przedstawicielowi producenta, natomiast wyklucza małe i średnie przedsiębiorstwa, które chcąc wziąć udział w przetargu **musiałyby złożyć ofertę o ponad  33 % niższą niż producent.** Stawianie Wykonawcy w sytuacji dopuszczającej jego udział jedynie przy zaoferowaniu ceny rażąco niskiej zgodnie z definicją zawartą w art 90 ustawy PZP, stanowi w rzeczywistości ograniczenie możliwości jego udziału w przetargu.

W tym miejscu podkreślenia wymaga, iż zgodnie z **art. 91 ust. 2** ustawy PZP określone przez Zamawiającego **kryteria oceny ofert winny odnosić się do przedmiotu zamówienia**. Oznacza to, iż zamawiający nie może stosować dowolnych kryteriów oceny ofert, lecz tylko takie, które dotyczą oferowanej usługi. Z powyższym koresponduje treść **art. 91 ust. 3** ustawy PZP, zgodnie z **którym kryteria oceny ofert nie mogą dotyczyć właściwości wykonawcy**, a w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej.
Rys. 1 Kalkulacja – autoryzacja 20%

Przy założeniu, że budżet wynosi 30 000 zł brutto.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Kryteria  | Punkty  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 1. Cena  | **60**  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 2. Czas reakcji na zgłoszenie  | **10**  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 3. Autoryzacja producenta  | **20**  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 4. Gwarancja na wykonaną usługę  | **10**  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |      |  |  |  |  |  |  |  |
| Wykonawca  | Cena  | Punkty  | 2  | Punkty  | 3  | Punkty  | 4  | Punkty  | **Wynik**  |
| **Wykonawca 1**  | 20 000,00 zł  | 60  | 12  | 10  | brak  | 0  | 18  | 10  | **80**  |
| **GE**  | 30 000,00 zł  | 40  | 12  | 10  | 1  | 20  | 18  | 10  | **80**  |

Z powołanego **art. 91 ust. 3** ustawy PZP wynika **zakaz** stosowania przy ocenie ofert **kryteriów o charakterze podmiotowym**. Oznacza to, iż właściwości wykonawcy ubiegającego się o zamówienie publiczne nie mogą być brane pod uwagę przy ocenie oferty najkorzystniejszej. Wskazać jednocześnie należy, iż zawarte w art. 91 ust. 3 ustawy PZP wyliczenie niedopuszczalnych kryteriów ocen ma charakter przykładowy. Oznacza to, iż poza wiarygodnością ekonomiczną, techniczną lub finansową wykonawcy ubiegającego się o zamówienie, przy wyborze najkorzystniejszej oferty nie mogą być brane pod uwagę także inne kryteria odnoszące się do właściwości wykonawcy.

Natomiast pozostawienie kryteriów oceny ofert w dotychczasowym kształcie, a tym samym ograniczenie złożenia konkurencyjnej oferty innym wykonawcom, doprowadzi do sytuacji, w której Zamawiający poniesie dużo wyższe koszty niż rynkowa wartość przedmiotowego zamówienia, co przedstawiono na rys. 1 powyżej.

**Odpowiedz: Zamawiający zmienia kryterium oceny ofert dla zad 3 i 4 jak poniżej:**

**„dot. zadanie nr 3, 4**

* **Kryterium: cena – znaczenie max. 60 %**

**w tym:**

cena przeglądów 50%

cena 1 roboczo godziny 10%

Punktacja za cenę brutto oferty będzie wynikała z wartości brutto zapisanej w Formularzu Ofertowym.
Ze wszystkich wartości cen –(ofertowa wartość badanej oferty) złożonych ofert Komisja przyjmie wartość najmniejszą, jako cenę minimum.

Punktacja za cenę oferty ustalona jest w sposób następujący:

Liczba punktów jaką można uzyskać w kryterium cena, obliczona zostanie na podstawie następującego wzoru:

**cena przeglądów**

 **C min**

 **X = x  50 pkt.**

 **C O**

**cena 1 roboczo godziny**

 **C min**

 **X = x  10 pkt.**

 **C O**

**gdzie:**

**X** – wartość punktowa ocenianego kryterium

**C min** – najniższa cena ze złożonych ofert

**Co** – cena ocenianej oferty

* **Czas reakcji na zgłoszenie - 10%**

Punktacja za czas reakcji na zgłoszenie, dokonana zostanie w sposób następujący (skala ocen 0 – 10 pkt):

24 godziny - 0 punktów

12 godzin - 10 punktów

* **Autoryzacja producenta sprzętu radiologicznego (posiadanego przez Zamawiającego tomografu komputerowego, stacji diagnostycznej firmy GE Medical) - 10%**

Punktacja za posiadanie autoryzacji producenta, dokonana zostanie w sposób następujący (skala ocen 0 – 10 pkt):

za posiadanie autoryzacji producenta - 10 punktów

za brak autoryzacji producenta - 0 punktów

**Wykonawca w celu uzyskania punktów w niniejszym kryterium powinien wraz z ofertą złożyć aktualny na dzień składania ofert – dokument lub oświadczenie potwierdzające autoryzację producenta.**

* **Gwarancja na wykonaną usługę - 10%**

Punktacja za gwarancję, dokonana zostanie w sposób następujący (skala ocen 0 – 10 pkt):

6 miesięcy - 0 punktów

12 miesięcy - 5 punktów

18 miesięcy - 10 punktów

* **Czas usunięcia awarii - 10%**

Punktacja za czas usunięcia awarii, dokonana zostanie w sposób następujący (skala ocen 0 – 10 pkt):

do 5 dni (do 120 godz.) - 0 punktów

do 4 dni (do 96 godz.) - 5 punktów

do 3 dni (do 72 godz.) - 10 punktów

**Ocena końcowa oferty:**

Jest to suma punktów uzyskanych za kryterium **„cena”,** kryterium **„gwarancja”** kryterium **„czas reakcji na zgłoszenie”**, kryterium **„autoryzacja” i kryterium** „czas usunięcia awarii” **Wykonawca może uzyskać maksymalnie 100 pkt.”**

**Uwaga – Wykonawcy w przygotowanych ofertach winni uwzględnić wprowadzone zmiany.**