

Warszawa, dnia 12 września 2022 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Zamawiający:

Szpital Specjalistyczny im. Jędrzeja Śniadeckiego
ul. Młyńska 10, 33-300 Nowy Sącz
KRS: 0000029409, REGON: 000306437
e-mail: zamowieniapubliczne@szpitalnowysacz.pl
tel.: 18 443 66 35

Odwołujący:

GE Medical Systems Polska sp. z o.o.
ul. Wołoska 9, 02-583 Warszawa
tel. +48 (22) 330-83-00, faks: +48 (22) 330-83-83
NIP: 5220019702, KRS: 0000040213
e-mail: Kinga.Szumieła1@ge.com , magdalena.dargel@ge.com

ODWOŁANIE

Na podstawie art. 513 pkt 1) i pkt 2) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019), zwanej dalej „ustawą” lub „Pzp”, działając w imieniu GE Medical Systems Polska sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie (dalej „Odwołujący” lub „GE”), wnoszę odwołanie wobec treści specyfikacji warunków zamówienia i opisu przedmiotu zamówienia, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego o szacunkowej wartości przedmiotu zamówienia przekraczającej progi unijne na „**dostawę i montaż tomografu komputerowego dla Szpitala Specjalistycznego im. J. Śniadeckiego w Nowym Sączu**” nr referencyjny DA.271-57/22 ("Postępowanie"), ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 2 września 2022 r. pod nr 2022/S 169-476327.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie:

- 1. art. 99 ust. 1, 2 i 4 Pzp** poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na treść oferty, a także poprzez odniesienie się do cech dostaw w sposób nieproporcjonalny do celu zamówienia oraz w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, poprzez dobór parametrów technicznych i preferencje określonych rozwiązań technicznych, które charakteryzują produkty dostarczane przez jednego wykonawcę, doprowadzając przy tym do wyeliminowania innych wykonawców, w tym Odwołującego i jego produktów,
- 2. art. 16 pkt 1 i 3 Pzp** poprzez prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób sprzeczny z zasadą równego traktowania i uczciwej konkurencji, a także w sposób nieproporcjonalny.

W wyniku naruszenia przepisów ustawy uszczerbku doznał interes Odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia (został on pozbawiony możliwości złożenia ważnej i konkurencyjnej oferty), a tym samym Odwołujący został narażony na znaczną szkodę.

Wobec powyższego Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu dokonania zmian w SWZ - zgodnie z żądaniami wynikającymi z uzasadnienia odwołania.

Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 2 września 2022 r., toteż termin zawity do wniesienia odwołania został dotrzymany. Kopia odwołania została przesłana Zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania i w taki sposób, że mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu. Wpis w wymaganej przepisami wysokości został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych.

UZASADNIENIE

Przedmiotem Postępowania jest dostawa i montaż tomografu komputerowego dla Szpitala Specjalistycznego im. J. Śniadeckiego w Nowym Sączu (dalej także jako „Zamawiający”). Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia określają załączniki do Specyfikacji Warunków Zamówienia, w szczególności Załącznik nr 8 do SWZ zawierający zestawienie wymaganych parametrów technicznych zamawianego urządzenia.

Zamawiający sporządzając opis przedmiotu zamówienia nie uwzględnił wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na treść oferty. Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób, który zawiera rozwiązania charakterystycznego dla jednego z producentów – firmy Philips, przez co uniemożliwił GE Medical Systems Polska sp. z o.o. złożenie oferty.

Odwołujący wnosi o uwzględnienie niniejszego Odwołania w całości i przywrócenie zasady równego traktowania wykonawców poprzez dokonanie modyfikacji SWZ i opisu przedmiotu zamówienia w zakresie wszystkich podniesionych w odwołaniu spornych kwestii. Żądanie Odwołującego ma na celu uzyskanie możliwości złożenia oferty, przywrócenie zasady równego traktowania wykonawców, a Zamawiającemu - uzyskanie konkurencyjnych cen, co sprzyja celowemu i oszczędnemu sposobowi wydatkowania środków publicznych. Zamawiający opisując przedmiot zamówienia w sposób, który już na wstępie eliminuje potencjalnych Wykonawców zaprzecza istocie procedury udzielania zamówień publicznych, która stanowi wybór oferty ekonomicznie najkorzystniejszej spośród dostępnych na rynku.

Wobec powyższego, Odwołujący podnosi następujące, szczegółowe zarzuty.

Zarzut nr 1 dot. pkt. 11 Załącznik nr 8 do SWZ:

11.	Sterowanie gantry (w tym ruchów stołu) z ekranów dotykowych znajdujących się na gantry	Tak	
-----	--	-----	--

Tak sformułowany punkt uniemożliwia Odwołującemu złożenie ważnej i konkurencyjnej oferty.

Tomografy komputerowe, które dostarcza Odwołujący wyposażone są w ekrany dotykowe, jednak sterowanie ruchami stołu realizowane jest z paneli umieszczonych pod ekranem dotykowym. Związane jest to z faktem, aby można było szybciej sterować ruchami stołu, np. w sytuacji awaryjnej,

gdy trzeba szybko ewakuować pacjenta z gantry. Efekt kliniczny jest dokładnie taki sam, jednak funkcjonalność realizowana jest w sposób inny niż opisany przez Zamawiającego.

W celu umożliwienia Odwołującemu złożenia oferty, Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany brzmienia ww. parametru w sposób następujący:

11.	Sterowanie gantry (w tym ruchów stołu) z ekranów dotykowych lub ekranów dotykowych i paneli sterowania znajdujących się na gantry	Tak	
-----	---	-----	--

Zarzut nr 2 dot. pkt. 16 Załącznik nr 8 do SWZ:

16.	Rzeczywista moc generatora min. 72 kW	Tak, podać	
-----	--	------------	--

Tak sformułowany parametr uniemożliwia Odwołującemu złożenie ważnej i konkurencyjnej oferty.

Zamawiający w pkt. 18 i 19 Załącznika nr 8 do SWZ podaje dokładnie minimalne wartości napięcia i natężenia prądu: min. 140 kV oraz min. 450 mA dla napięcia 120 kV. Wykorzystując podstawową zależność fizyczną jaką jest moc, która definiowana jest jako iloczyn napięcia i natężenia prądu uzyskujemy wynik, zgodnie z którym wymóg parametru 19 jest spełniony przez aparat posiadający generator o mocy $120 \cdot 450 = 54\,000\text{ W} = 54\text{ kW}$.

W związku z powyższym oraz dla umożliwienia Odwołującemu złożenia ważnej oferty Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany brzmienia ww. parametru do następującej postaci:

16.	Rzeczywista moc generatora min. 55 kW	Tak, podać	
-----	--	------------	--

Zarzut nr 3 dot. pkt. 35 Załącznik nr 8 do SWZ:

35.	Dedykowany, iteracyjny algorytm redukcji artefaktów w obrazach CT spowodowanych przez obiekty metalowe, głównie implanty ortopedyczne, endoprotezy działający w rutynowych protokołach badań bez wykonywania dodatkowego skanu	Tak, podać	
-----	--	------------	--

Tak sformułowany parametr uniemożliwia Odwołującemu złożenie ważnej oferty. Zamawiający nie wymaga w ww. parametrze cechy klinicznej, którą w tym wypadku jest wyeliminowanie artefaktów od przedmiotów metalowych, a jednej, konkretnej metody. Rozwiązania urządzeń dostarczanych przez Odwołującego nie potrzebują zaawansowanych algorytmów iteracyjnych, które muszą wielokrotnie przetwarzać te same dane, aby wyeliminować artefakty. Efekt ten jest uzyskiwany za pomocą oprogramowania, które już za pierwszym razem usuwa wspomniane artefakty.

W związku z powyższym oraz w celu umożliwienia Odwołującemu złożenia ważnej oferty, Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany brzmienia tego parametru do następującej postaci:

35.	Dedykowany, iteracyjny algorytm lub oprogramowanie do redukcji artefaktów w obrazach CT spowodowanych przez obiekty metalowe, głównie implanty ortopedyczne, endoprotezy działający w rutynowych protokołach badań bez wykonywania dodatkowego skanu	Tak, podać	
-----	--	------------	--

Zarzut nr 4 dot. pkt. 36 Załącznik nr 8 do SWZ:

36.	Zestaw protokołów pediatrycznych umożliwiających automatyczny dobór mAs w zależności od wagi pacjenta	Tak, podać	
-----	---	------------	--

Tak sformułowany parametr uniemożliwia nam złożenie ważnej oferty.

Zamawiający w parametrze tym wymaga dostarczenia protokołów pediatrycznych umożliwiających automatyczny dobór mAs w zależności od wagi pacjenta. Należy mieć świadomość, iż oprócz wagi pacjent ważny jest również jego wzrost. Zatem Zamawiający nie wymaga pełnej funkcjonalności, a jedynie jej składową, aby ograniczyć konkurencyjność postępowania.

W celu umożliwienia Odwołującemu złożenia ważnej oferty Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany brzmienia ww. parametru w sposób następujący:

36.	Zestaw protokołów pediatrycznych	Tak, podać	
-----	----------------------------------	------------	--

Zarzut nr 5 dot. pkt. 41 Załącznik nr 8 do SWZ:

41.	Monitor lub monitory obrazowe kolorowe LCD minimum 21".	Tak, podać	
-----	---	------------	--

Tak sformułowany parametr uniemożliwia Odwołującemu złożenie ważnej oferty.

Od wielu lat koncern GE produkuje tomografy komputerowe posiadające konsole technika wyposażone w dwa monitory 19". Zamawiający jest w posiadaniu jednego tomografu produkcji GE, zatem ma wiedzę o wielkości monitorów stosowanych w konsolach technika. Wystarczy dokonać prostego teoretycznego porównania stacji jednomonitorowej posiadającej monitor 21" ze stacją posiadającą dwa monitory 19" i dojść do trywialnego wniosku, iż powierzchnia robocza jest o wiele większa w stacji dwumonitorowej, wyposażonej w monitory o mniejszej przekątnej.

W celu umożliwienia Odwołującemu złożenia ważnej oferty Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany brzmienia tego parametru na:

41.	Monitor 21" lub monitory obrazowe kolorowe LCD minimum 19".	Tak, podać	
-----	---	------------	--

Zarzut nr 6 dot. pkt. 64 Załącznik nr 8 do SWZ:

64.	Dedykowany przez producenta systemu serwer w obudowie RACK o minimalnych parametrach: <ul style="list-style-type: none"> • CPU: procesor lub procesory osiągające min. 25000 pkt. w teście Passmark • RAM: 64 GB, • HDD: 2,4 TB • Karty sieciowe: min. 2x 10 Gb/s. 	Tak, podać konfigurację serwera	
-----	---	---------------------------------	--

Tak sformułowany parametr uniemożliwia Odwołującemu złożenie ważnej oferty.

Zamawiający wymaga w ww. punkcie dedykowany przez producenta serwer aplikacyjny. Jednak przedstawiony przez Zamawiającego wymóg może spełnić tylko i wyłącznie rozwiązanie Inteli Space Portal firmy Philips. Każdy z producentów konstruuje swój serwer w taki sposób, aby jak najlepiej można było wykorzystać jego funkcjonalności.

W celu umożliwienia Odwołującemu złożenia ważnej oferty Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany brzmienia tego parametru na:

64.	Dedykowany przez producenta serwer w obudowie RACK o minimalnych parametrach: <ul style="list-style-type: none"> • CPU: procesor lub procesory osiągające min. 25 000 pkt w teście Passmark (w przypadku kilku procesorów podać sumę punktów) • RAM: 64 GB, • HDD: 2,4 TB 	Tak, podać konfigurację serwera	
-----	---	---------------------------------	--

Zarzut nr 7 dot. pkt. 65 Załącznik nr 8 do SWZ:

65.	Stanowisko diagnostyczne (stacja kliencka serwera) - konsola lekarska dwumonitorowa – 1 komplet: Komputer+ para monitorów diagnostycznych zgodny z rozporządzeniem MZ z 2011 r dla TK i MR (typu flat o przekątnej $\geq 24''$ i roz. $\geq 2MP$ z podświetleniem LED) + monitor opisowy min 21"	Tak, podać typ i model monitora	
	Monitor spełniający wymogi Rozporządzenia z dnia 18 lutego 2011 roku (DZ. U z 2017 poz. 884), w sprawie warunków bezpiecznego stosowania promieniowania jonizującego dla wszystkich rodzajów ekspozycji medycznej odnośnie :	Tak	

	<p>Monitory stanowisko opisowe:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 1 monitor monochromatyczny pracujący w układzie pionowym, w standardzie DICOM, stanowiące parę i posiadające świadectwo parowania wydane przez producenta - minimalna rozdzielczość: 1,92 megapiksela, - minimalna luminancja: 400 cd/m2, - minimalna robocza przekątna 45 cm <p>Minimalny kontrast 400/1</p>		
--	--	--	--

Tak sformułowany parametr uniemożliwia Odwołującemu złożenie ważnej oferty.

Zamawiający w parametrze tym wyspecyfikował parametry wzajemnie wykluczające się, a dodatkowo powołał się na wymogi stawiane przez Rozporządzenie Ministra Zdrowia dla monitorów stosowanych w radiologii ogólnej, a nie dla tomografii komputerowej (monitor nie może być monochromatyczny, ponieważ wówczas niemożliwe do odczytu byłby np. mapy barwne wykorzystywane przy badaniach perfuzyjnych).

W celu umożliwienia Odwołującemu złożenia ważnej oferty Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany brzmienia tego parametru na:

	<p>Stanowisko diagnostyczne (stacja kliencka serwera) - konsola lekarska dwumonitorowa – 1 komplet: Komputer+ para monitorów diagnostycznych zgodny z rozporządzeniem MZ z 2011 r dla TK i MR (typu flat o przekątnej ≥ 24" i roz. ≥ 2MP z podświetleniem LED) + monitor opisowy min 21"</p>	Tak, podać typ i model monitora	
65.	<p>Monitor spełniający wymogi Rozporządzenia z dnia 18 lutego 2011 roku (DZ. U z 2017 poz. 884), w sprawie warunków bezpiecznego stosowania promieniowania jonizującego dla wszystkich rodzajów ekspozycji medycznej odnośnie :</p> <p>Monitory stanowisko opisowe:</p> <ul style="list-style-type: none"> - min. 1 monitor kolorowy pracujący w standardzie DICOM, - minimalna rozdzielczość: 1 megapiksel, - minimalna luminancja: 200 cd/m2, - minimalna robocza przekątna 45 cm 	Tak	

	Minimalny kontrast 250/1		
--	--------------------------	--	--

Zarzut nr 8 dot. pkt. 94 Załącznik nr 8 do SWZ:

94.	Interaktywne definiowanie i wizualizowanie tkanek/wyodrębnianie organów poprzez automatyczne zastosowanie i zmiana palety VR z jednego kliknięcia na obrazie anatomicznym (Volume Explorer lub zgodnie z nomenklaturą producenta).	Tak	
-----	--	-----	--

Tak sformułowany parametr uniemożliwia Odwołującemu złożenie ważnej oferty.

Opisane rozwiązanie jest charakterystyczne dla produktów jednego producenta - tomografu firmy Philips. Zamawiający nie bierze pod uwagę innych rozwiązań, które doprowadzają do tego samego efektu klinicznego.

W celu umożliwienia złożenia oferty Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany brzmienia ww. parametru na:

94.	Interaktywne definiowanie i wizualizowanie tkanek/wyodrębnianie organów poprzez automatyczne lub ręczne zastosowanie i zmiana palety VR na obrazie anatomicznym (Volume Explorer lub zgodnie z nomenklaturą producenta).	Tak	
-----	--	-----	--

Zarzut nr 9 dot. pkt. 104 Załącznik nr 8 do SWZ:

104.	Automatyczny import wcześniejszych badań z archiwum PACS.	Tak, podać nazwę	
------	---	------------------	--

Tak sformułowany parametr uniemożliwia Odwołującemu złożenie ważnej oferty.

Zamawiający nie dopuszcza innego rozwiązania poza automatycznym importem wcześniejszych badań z archiwum PACS. Należy zwrócić uwagę, iż nawet przy automatycznym imporcie użytkownik i tak musi następnie ręcznie wybrać badania, które chce porównać, ponieważ automat ściągnie wszystkie wcześniejsze badania, a nie tylko konkretne, które by interesowały użytkownika. Przy ręcznym pobieraniu badań od razu wybiera się konkretne badanie, które chce się porównać, jednak takiego rozwiązania Zamawiający nie dopuszcza.

W celu umożliwienia Odwołującemu złożenia ważnej oferty Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany brzmienia ww. parametru na:

104.	Automatyczny lub ręczny import wcześniejszych badań z archiwum PACS.	Tak, podać nazwę	
------	--	------------------	--

Zarzut nr 10 dot. pkt. 99, 101, 105 Załącznik nr 8 do SWZ:

99.	Zmiana przezroczystości danych PET/CT (Alpha Blending lub zgodnie z nomenklaturą producenta) oraz pomiar SUV w 2D i 3D.	Tak	
101.	Fuzja obrazów anatomicznych i funkcjonalnych, np. obrazów dyfuzji i morfologicznych MR.	Tak	
105.	Dedykowane oprogramowanie do wizualizacji, oceny i pomiarów naczyń w badaniach angiografii CT i MR pod kątem zmian naczyniowych. W pełni automatyczne narzędzia do analizy badań angiograficznych CT, tj. usuwanie kości, ekstrakcja linii środkowej, etykietowanie naczyń (min. aorta, tętnice biodrowe, tętnice nerkowe, tętnice szyjne), detekcja wewnętrznych i zewnętrznych konturów naczynia. Możliwość rozwinięcia analizowanego naczynia na płaszczyźnie oraz analizy widoku przekroju poprzecznego z automatycznym obliczaniem minimalnej i maksymalnej średnicy oraz pomiarem pola powierzchni naczynia i jego światła. Dedykowane narzędzia pomiarowe w badaniach angiografii CT i MR, w tym pomiar punktowy, pomiar odcinka naczynia, automatyczne obliczanie stenozy oraz pomiary tętniaka.	Tak, podać nazwę	ę

Tak sformułowane parametry uniemożliwiają Odwołującemu złożenie ważnej oferty.

W postępowaniu na zakup aparatu TK Zamawiający wymaga funkcjonalności urządzeń, których nie posiada, takich jak aparat PET czy też aparat MR. Nawet, jeżeli Zamawiający planowałby zakupy tych aparatów w przyszłości, to nie może już teraz zakładać, iż będzie to ten sam dostawca. Tak wysokospecjalistyczne oprogramowanie, którego Zamawiający wymaga, najlepiej kupić jako oprogramowanie dedykowane dla danego producenta. Obecne zapisy spełnia wyłącznie rozwiązanie firmy Philips.

W celu umożliwienia Odwołującemu złożenia ważnej oferty Odwołujący wnosi nakazanie Zamawiającemu usunięcia w całości punktów 99 i 101, ponieważ nie dotyczą one tomografu komputerowego oraz wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany brzmienia pkt. 105 do następującej postaci:

105.	Dedykowane oprogramowanie do wizualizacji, oceny i pomiarów naczyń w badaniach angiografii CT pod kątem zmian naczyniowych.	Tak, podać nazwę	
------	---	------------------	--

	<p>W pełni automatyczne narzędzia do analizy badań angiograficznych CT, tj. usuwanie kości, ekstrakcja linii środkowej, etykietowanie naczyń (min. aorta, tętnice biodrowe, tętnice nerkowe, tętnice szyjne), detekcja wewnętrznych i zewnętrznych konturów naczyń.</p> <p>Możliwość rozwinięcia analizowanego naczynia na płaszczyźnie oraz analizy widoku przekroju poprzecznego z automatycznym obliczaniem minimalnej i maksymalnej średnicy oraz pomiarem pola powierzchni naczynia i jego światła.</p> <p>Dedykowane narzędzia pomiarowe w badaniach angiografii CT, w tym pomiar punktowy, pomiar odcinka naczynia, automatyczne obliczanie stenozy oraz pomiary tętniaka.</p>		
--	---	--	--

Uzasadnienie prawne

Opis przedmiotu zamówienia – parametry wymagane:

W myśl art. 99 ust. 1 Pzp przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. W myśl natomiast art. 99 ust. 4 Pzp Zamawiającemu nie wolno opisywać przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Wraz z wejściem w życie nowej ustawy Pzp, ustawodawca utrzymał naczelną zasadę odnoszącą się do opisywania przedmiotu zamówienia w sposób obiektywny. W szczególności Zamawiający jest zobowiązany unikać stosowania wszelkich parametrów, które wskazywałyby na konkretny wyrób lub konkretnego wykonawcę. Ustawodawca wprowadził także przykładowy katalog naruszeń, jakie mogłyby wpływać na uprzywilejowanie bądź wyeliminowanie niektórych wykonawców lub produktów, tj. opisywanie przedmiotu zamówienia za pomocą znaków towarowych, patentów czy nawet pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę. Oznacza to, że specyfikacje techniczne powinny być opracowywane w taki sposób, aby uniknąć sztucznego zawężania konkurencji poprzez wymogi, które faworyzują konkretnego wykonawcę, odzwierciedlając kluczowe cechy dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych zwykle przez tego wykonawcę.

Opisanie przez Zamawiającego przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (co niewątpliwie ma miejsce w niniejszej sprawie) skutkuje ograniczeniem możliwości złożenia ważnej, konkurencyjnej oferty w Postępowaniu przez wykonawców niepodlegających wykluczeniu z Postępowania i posiadających stosowne uprawnienia, wiedzę i doświadczenie oraz dysponujących odpowiednim potencjałem technicznym, kadrowym, finansowym oraz ekonomicznym do wykonania zamówienia. Bez wątplenia takim wykonawcą jest GE Medical Systems Polska sp. z o.o.

W dotychczas wypracowanym orzecznictwie ukształtowanym na bazie art. 29 uchylonej już ustawy Prawo zamówień publicznych z 2004 r. (które nadal pozostaje aktualne), utrwalił się pogląd o niedopuszczalności opisywania przedmiotu zamówienia w sposób nawet pośrednio ograniczający konkurencję (nie mówiąc już o bezpośrednim jej utrudnianiu innymi sposobami). W uchwale z dnia 31 sierpnia 2016 r. o sygn. KIO/KD 58/16 Krajowa Izba Odwoławcza zaznaczyła, że „Przejawem naruszenia zasady uczciwej konkurencji jest nie tylko opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem oznaczeń wskazujących na konkretnego producenta lub konkretny produkt albo z użyciem parametrów wskazujących na konkretnego producenta, dostawcę albo konkretny wyrób, ale także określenie na tyle rygorystycznych wymagań co do parametrów technicznych, które nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego i które uniemożliwiają udział niektórym wykonawcom w postępowaniu, ograniczając w ten sposób krąg podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia.” (podobnie Krajowa Izba Odwoławcza w uchwale z dnia 10 sierpnia 2016 r. o sygn. KIO/KD 48/16).

Także doktryna jednoznacznie potwierdza, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego należy umożliwić składanie ofert odzwierciedlających różnorodność rozwiązań technicznych dostępnych na rynku: *„zgodnie z motywem 74 dyrektywy 2014/24/UE specyfikacje techniczne sporządzane przez publicznych nabywców muszą umożliwiać otwarcie zamówień publicznych na konkurencję oraz realizację celów w zakresie zrównoważonego rozwoju. W tym celu należy umożliwić składanie ofert odzwierciedlających różnorodność rozwiązań technicznych, norm i specyfikacji technicznych na rynku, w tym ofert opracowanych na podstawie kryteriów wykonania związanych z cyklem życia procesu produkcji robót budowlanych, dostaw i usług oraz ich zgodności z zasadą zrównoważonego rozwoju. Podobne przepisy zawarte były także w dotychczasowej ustawie, tyle że w części dotyczącej kryteriów oceny ofert (art. 91 ust. 2c p.z.p.2004). W nowym Prawie zamówień publicznych dodano wymaganie, aby określone przez zamawiającego cechy czy też parametry były proporcjonalne do wartości i celów danego zamówienia.”* (E. Wiktorowska [w:] A. Gawrońska-Baran, A. Wiktorowski, P. Wójcik, E. Wiktorowska, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Warszawa 2021, art. 99.)

W ocenie Odwołującego, mając na uwadze postawione zarzuty odwołania stwierdzić należy, iż Zamawiający opisując przedmiot zamówienia w niniejszym Postępowaniu naruszył ww. standardy. Jak widać, tendencyjne opisanie przedmiotu zamówienia, bez uwzględnienia różnorodności rozwiązań na rynku, które są jak już wyżej wskazano, równoważne lub równocenne pod względem klinicznym, stanowi zaprzeczenie zasady, aby cechy produktów były proporcjonalne m.in. do celu danego zamówienia.

Ustawodawca w art. 16 pkt 1 Pzp utrzymał także jedną z naczelných zasad prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, zgodnie z którą zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców. Bez wątpliwa również i ta zasada została naruszona przez Zamawiającego poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób tendencyjny.

Ponadto w art. 16 pkt 3 Pzp utrzymano także kolejną z naczelných zasad prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia tj. zasadę proporcjonalności. Przez ową proporcjonalność rozumie się podejmowanie tylko takich czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego i stawianie tylko takich wymogów, bez których nie będzie możliwe osiągnięcie zamierzonego celu

zamówienia. Oznacza to konieczność korzystania przez zamawiającego z takich środków, które muszą być odpowiednie i niezbędne do zamierzonego celu, które w najmniejszym stopniu ograniczają interesy i prawa wykonawców (*vide* Kontrola UZP z 29 listopada 2017 r. o sygn. KND/10/17/DKD).

W świetle powyższego, niniejsze odwołanie jest konieczne i uzasadnione, dlatego wnoszę o jego uwzględnienie w całości.

GE Medical Systems Polska Sp. z o.o.
Grażyna Rubis-Lolios
Członek Zarządu
Dyrektor Zarządzający
GE Healthcare NEE

Elżbieta Śpiewak
Członek Zarządu

Załączniki:

- 1) *odpis KRS Odwołującego,*
- 2) *dowód uiszczenia wpisu w wymaganej wysokości,*
- 3) *dowód przestania kopii odwołania Zamawiającemu.*

GE Medical Systems Polska Sp. z o.o.
ul. Wołoska 9, 02-583 Warszawa
Tel.: 22 330 83 00 Fax: 22 330 83 83
NIP: 5220019702 Regon: 010478403

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4a ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 12.09.2022 godz. 10:31:18

Numer KRS: 0000040213

Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	03.09.2001
Ostatni wpis	Numer wpisu 74 Data dokonania wpisu 20.04.2022
Sygnatura akt	WA-XIII NS-REJKRS/5310/22/987
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M.ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2.Numer REGON/NIP	REGON: 010478403, NIP: 5220019702
3.Firma, pod którą spółka działa	GE MEDICAL SYSTEMS POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	RHB 39476 SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY XVI WYDZIAŁ GOSPODARCZY-REJESTROWY
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	---

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat M.ST. WARSZAWA, gmina M.ST. WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
2.Adres	ul. WOLOSKA, nr 9, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 02-583, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	-----
4.Adres strony internetowej	-----

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o umowie	
1.Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1 AKT NOTARIALNY-SPORZĄDZONY W K.N. DOKOTA RYNKIEWICZ W DNIU 1994.01.06 REP.A-34/94
2	28.09.2001 - NOTARIUSZ PIOTR SOROKA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE,

REP. A 11820/2001 - ZMIANA PAR. 2 UST.2 AKTU ZALOZYCIELSKIEGO, JEDNOLITY TEKST UMOWY SPÓŁKI 23.11.2001 - NOTARIUSZ MALGORZATA BRYLEWSKA-TWAŃCZYK, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, UL ELEKTORALNA 11 M.7, REP. A 6320/2001 - ZMIANA PAR. 2 UST.1, PAR.3 - JEDNOLITY TEKST UMOWY SPÓŁKI
3 26 CZERWCA 2015 ROKU, REPERTORIUM A NR 1399/2015, NOTARIUSZ MAREK RUDZIŃSKI, PROWADZĄCY KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W WARSZAWIE ZMIANA UMOWY SPÓŁKI POPRZEC UCHYLENIE W CAŁOŚCI DOTYCHCZASOWEJ TREŚCI UMOWY SPÓŁKI ORAZ ZASTĄPIENIE JEJ NOWYMI POSTANOWIENIAMI, OZNACZONYMI OD §1 DO §15, KTÓRE JEDNOCZEŚNIE STANOWIĄ TEKST JEDNOLITY UMOWY SPÓŁKI.

Rubryka 5	
1.Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2.Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczanego do ogłoszeń spółki	-----
3.Wspólnik może mieć:	WIĘKSZA LICZBĘ UDZIAŁÓW
4.Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****
5.Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku?	*****

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	
Brak wpisów	

Rubryka 7 - Dane wspólników	
1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma GE HEALTHCARE BVBA 2.Imiona ***** 3.Numer PESEL/REGON --- 4.Numer KRS ----- 5.Posiadane przez wspólnika udziały 14.421 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 7.210.500 ZŁ 6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki? TAK

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1.Wysokość kapitału zakładowego 7 210 500,00 ZŁ	
Podrubryka 1	
Informacja o wniesieniu aportu	
1.Określenie wartości udziałów objętych za aport	1 2 192 100,00 ZŁ
	2 1 000 000,00 ZŁ
	3 3 578 000,00 ZŁ

Rubryka 9 - Nie dotyczy	
Brak wpisów	

Rubryka 10 - Nie dotyczy	
Brak wpisów	
Dział 2	
Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu	
1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD
2. Sposób reprezentacji podmiotu	JEŻELI ZARZĄD SPÓŁKI JEST JEDNOSOBOWY, SPÓŁKĘ REPREZENTUJE JEDYNY CZŁONEK ZARZĄDU DZIAŁAJĄCY SAMODZIELNIE LUB DWÓCH ŁĄCZNYCH PROKURENTÓW DZIAŁAJĄCYCH ŁĄCZNIE. JEŻELI ZARZĄD SPÓŁKI SKŁADA SIĘ Z WIĘCEJ NIŻ JEDNEGO CZŁONKA, SPÓŁKĘ REPREZENTUJE DOWOLNYCH DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU DZIAŁAJĄCYCH ŁĄCZNIE LUB JEDEN CZŁONEK ZARZĄDU DZIAŁAJĄCY ŁĄCZNIE Z JEDNYM Z ŁĄCZNYCH PROKURENTÓW SPÓŁKI LUB DWÓCH ŁĄCZNYCH PROKURENTÓW DZIAŁAJĄCYCH ŁĄCZNIE.
Podrubryka 1	
Dane osób wchodzących w skład organu	
1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	SPIEWAK
2. Imiona	ELŻBIETA ANNA
3. Numer PESEL/REGON	74052301525
4. Numer KRS	****
5. Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
7. Data do jakiej została zawieszona	----
1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	RUBIŚ LIOLIOS
2. Imiona	GRAŻYNA
3. Numer PESEL/REGON	65021804888
4. Numer KRS	****
5. Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
7. Data do jakiej została zawieszona	----
1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	KARP
2. Imiona	MARCIN PAWEŁ
3. Numer PESEL/REGON	78020800052
4. Numer KRS	****
5. Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
7. Data do jakiej została zawieszona	----
Rubryka 2 - Organ nadzoru	

Brak wpisów		
Rubryka 3 - Prokurenci		
1	1. Nazwisko 2. Imiona 3. Numer PESEL 4. Rodzaj prokury	RACZYŃSKI MICHAŁ MARCIN 81070100119 PROKURA ŁĄCZNA, UPRAWNIAJĄCA DO REPREZENTOWANIA SPÓŁKI ŁĄCZNIE Z JEDNYM PROKURENTEM LUB JEDNYM CZŁONKIEM ZARZĄDU.
2	1. Nazwisko 2. Imiona 3. Numer PESEL 4. Rodzaj prokury	ZAGAJEWSKA IWONA MAŁGORZATA 79010301221 PROKURA ŁĄCZNA, UPRAWNIAJĄCA DO REPREZENTOWANIA SPÓŁKI ŁĄCZNIE Z JEDNYM PROKURENTEM LUB JEDNYM CZŁONKIEM ZARZĄDU.
3	1. Nazwisko 2. Imiona 3. Numer PESEL 4. Rodzaj prokury	PIOTROWSKA BOŻENA JANINA 72122309901 PROKURA ŁĄCZNA, UPRAWNIAJĄCA DO REPREZENTOWANIA SPÓŁKI ŁĄCZNIE Z JEDNYM PROKURENTEM LUB JEDNYM CZŁONKIEM ZARZĄDU.
4	1. Nazwisko 2. Imiona 3. Numer PESEL 4. Rodzaj prokury	KULIK WASILEWSKA EWELINA LIDIA 89070705846 PROKURA ŁĄCZNA, UPRAWNIAJĄCA DO REPREZENTOWANIA SPÓŁKI ŁĄCZNIE Z JEDNYM PROKURENTEM LUB JEDNYM CZŁONKIEM ZARZĄDU.
5	1. Nazwisko 2. Imiona 3. Numer PESEL 4. Rodzaj prokury	DOMORADZKI ŁUKASZ 81072001517 PROKURA ŁĄCZNA, UPRAWNIAJĄCA DO REPREZENTOWANIA SPÓŁKI ŁĄCZNIE Z JEDNYM PROKURENTEM LUB JEDNYM CZŁONKIEM ZARZĄDU.
6	1. Nazwisko 2. Imiona 3. Numer PESEL 4. Rodzaj prokury	BIEŃ SZEWCIK EWELINA IZABELA 81061200046 PROKURA ŁĄCZNA Z JEDNYM PROKURENTEM LUB JEDNYM CZŁONKIEM ZARZĄDU SPÓŁKI
7	1. Nazwisko 2. Imiona 3. Numer PESEL 4. Rodzaj prokury	WIŚLA MATEUSZ KRZYSZTOF 84120302978 PROKURA ŁĄCZNA Z JEDNYM PROKURENTEM LUB JEDNYM CZŁONKIEM ZARZĄDU SPÓŁKI
8	1. Nazwisko 2. Imiona 3. Numer PESEL 4. Rodzaj prokury	STANECKI ADRIAN PAWEŁ 88080902551 PROKURA ŁĄCZNA Z JEDNYM PROKURENTEM LUB JEDNYM CZŁONKIEM ZARZĄDU SPÓŁKI

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności	
1. Przedmiot prowadzącej działalności przedsiębiorcy	46, 46, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA WYROBÓW FARMACEUTYCZNYCH I MEDYCZYNYCH
2. Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	33, 12, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA MASZYN 33, 19, NAPRAWA I KONSERWACJA POZOSTAŁEGO SPRZĘTU I WYPOSAŻENIA 38, 31, Z, DEMONTAŻ WYROBÓW ŻUŻYTYCH 82, 20, Z, DZIAŁALNOŚĆ CENTRÓW TELEFONICZNYCH (CALL CENTER) 46, 6, 1, SPRZEDAŻ HURTOWA MASZYN, URZĄDZEŃ I DODATKOWEGO WYPOSAŻENIA 62, 02, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z DORADZTWEM W ZAKRESIE INFORMATYKI 62, 01, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OPROGRAMOWANIEM 63, 1, 1, PRZETWARZANIE DANYCH; ZARZĄDZANIE STRONAMI INTERNETOWYMI (HOSTING) I PODOBNA DZIAŁALNOŚĆ; DZIAŁALNOŚĆ PORTALI INTERNETOWYCH

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach		
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia Za okres od do
1. Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	24.09.2002
	2	03.07.2003
	3	15.04.2005
	4	05.10.2005
	5	26.07.2006
	6	29.08.2007
	7	07.10.2008
	8	21.08.2009
	9	19.07.2010
	10	07.07.2011
	11	13.07.2012
	12	10.07.2013
	13	14.07.2014
	14	01.07.2015
	15	08.07.2016
	16	14.07.2017
	17	12.07.2018
	18	09.07.2019
	19	15.10.2020
	20	13.09.2021
2. Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania rocznego sprawozdania finansowego	1	****
	2	****
	3	****
	4	****
	5	****

	6	****	01.01.2009 - 31.12.2009
	7	****	01.01.2010 - 31.12.2010
	8	****	01.01.2011 - 31.12.2011
	9	****	01.01.2012 - 31.12.2012
	10	****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	11	****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	12	****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	13	****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	14	****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	15	****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	16	****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
	17	****	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
3. Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	****	01.01.2001 - 31.12.2001
	2	****	01.01.2002 - 31.12.2002
	3	****	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
	4	****	1.01.2004 - 31.12.2004
	5	****	01.01.2005 - 31.12.2005
	6	****	01.01.2006 - 31.12.2006
	7	****	1 STYCZNIA 2007 - 31 GRUDNIA 2007
	8	****	01.01.2008 - 31.12.2008
	9	****	01.01.2009 - 31.12.2009 - UCHWAŁA O ZATWIERDZENIU SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO
	10	****	01.01.2010 - 31.12.2010
	11	****	01.01.2011 - 31.12.2011
	12	****	01.01.2012 - 31.12.2012
	13	****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	14	****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	15	****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	16	****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	17	****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	18	****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	19	****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
	20	****	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
4. Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	****	01.01.2001 - 31.12.2001
	2	****	01.01.2002 - 31.12.2002
	3	****	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
	4	****	1.01.2004 - 31.12.2004
	5	****	01.01.2005 - 31.12.2005
	6	****	01.01.2006 - 31.12.2006
	7	****	1 STYCZNIA 2007 - 31 GRUDNIA 2007
	8	****	01.01.2008 - 31.12.2008
	9	****	01.01.2009 - 31.12.2009
	10	****	01.01.2010 - 31.12.2010

11	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
12	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
13	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
14	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
15	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
16	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
17	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
18	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
19	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
20	*****	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy

1.Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe

31.12.2001

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych, o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 12.09.2022

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: ekrs.ms.gov.pl

Szczegółowy raport z transakcji

Nazwa banku	CITIBANK			
Numer Klienta / Nazwa	504293		GE MEDICAL SYSTEMS POLSKA SPOLKA Z	
Numer Oddziału / Nazwa	815		WARSAW CITIBANK	
Nazwa / numer rachunku	10 1030 1508 0000 0005 0429 3092		GE MEDICAL SYSTEMS POLSKA	
Numer IBAN	PL10103015080000000504293092			
Waluta / typ rachunku	PLN			
Referencje Banku	4250124310			
Referencja Klienta	25020FWNQ6G			
Data waluty	09/08/2022			
Data wyciągu	09/08/2022			
Wprowadzenie transakcji	09/08/2022			
Typ produktu	Przelew funduszy			
Opis transakcji	OUTGOING CLEARING TR (Obciążyliśmy Twój rachunek)			
Kod transakcji	76			
Kwota transakcji	15,000.00-			
Szczegóły płatności	WPIS OD ODWOLANIA, NR SPRAWY	DA.271-57/22		
Rachunek beneficjenta/ identyfikator	60101010100081362231000000			
Nazwa/adres	URZAD ZAMOWIEN PUBLICZNYCH			
Rachunek/ Identyfikator Banku Beneficjenta				
Nazwa/adres	10101010 NBP O/OKR. W WARSZAWIE 60101010100081362231000000			
Liczba uznań	Całkowita kwota uznań	Liczba obciążeń	Całkowita kwota obciążeń	Kwota netto
0	0.00	1	15,000.00	15,000.00-