



Wykonawcy wszyscy

DA.271-13-32/21

Nowy Sącz, dnia 28 maja 2021 r.

dotyczy: ogłoszenie/informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Szpital Specjalistyczny im. J. Śniadeckiego w Nowym Sączu informuje, że postępowanie o zamówienie publiczne przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na **dostawę obłożenia chirurgicznych, środków ochrony osobistej, wyrobów medycznych niesterylnych, wyrobów jednorazowego użytku do higieny pacjenta; wyroby jednorazowego użytku do badań endoskopowych, zestaw do nakłucia lędźwiowego i wkłucia centralnego** zostało rozstrzygnięte w następujący sposób:

wpłynęło 18 ofert.

Wybrani Wykonawcy spełnili warunki udziału w postępowaniu, oferty były zgodne z wymogami SWZ.

Kryterium wyboru:

Cena - 60%,

Termin dostawy- 40%

Szczegółowa informacja o wyborze Wykonawców w poszczególnych zadaniach została zawarta w **załączniku nr 1 do niniejszego pisma.**

Zadanie nr 2 zostanie ocenione w późniejszym terminie.

Zamawiający zawrze umowę w terminie określonym w art. 264 ust. 1 lub ust.2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Informacja u unieważnieniu

Zadanie nr 1

postępowanie zostało unieważnione w zadaniu nr 1 na podstawie art. 255 pkt 3 „ustawy” z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych – cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zadanie nr 7

postępowanie zostało unieważnione w zadaniu nr 7 na podstawie art. 255 pkt 3 „ustawy” z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych – cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

zadanie nr 3

postępowanie zostało unieważnione w zakresie zadania nr 1 na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy z dnia 11 września 2019 Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2019r., poz. 2019 z późn. zm., dalej „PZP”), gdyż obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, wynikającą z dokonania przez Zamawiającego czynności z naruszeniem art. 99 ust. 1 w zw. z art. 16 PZP.

Uzasadnienie

Zamawiający – po przeanalizowaniu całości dokumentacji i stanu faktycznego objętego przedmiotem postępowania – uznał, że przedmiot zamówienia nie został opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, z uwzględnieniem wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty jak wymaga tego ustawa.

Po otwarciu ofert, w trakcie trwania czynności ich badania, Zamawiający powziął informacje o dokonaniu nieprawidłowego opisu przedmiotu zamówienia - Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia w zakresie zadania nr 3 jak i odpowiedziach na zapytania wbrew dyspozycji art. 99 ust. 1 w zw. z art. 16 PZP, nie uwzględnił w opisie przedmiotu zamówienia wszystkich zasad bezwzględnie wymaganych przepisami „PZP”, (m.in. zasada legalizmu i uczciwej konkurencji). Przedmiot zamówienia został nie precyzyjnie opisany, co de facto wykluczyło możliwość złożenia ważnych ofert przez Wykonawców. Zamawiający konstruując zapisy SWZ w zakresie zadania nr 3 nie dostatecznie doprecyzował opis przedmiotu zamówienia w stosunku do danego typu kombinezonu ochronnego.

W trakcie czynności badania ofert, Zamawiający powziął informacje o dokonaniu nieprecyzyjnego opisu przedmiotu zamówienia, który w sposób nie wystarczający określa wymogi Zamawiającego. Jednocześnie odpowiadając zbyt jednoznacznie na zapytania Wykonawców Zamawiający ograniczył krąg potencjalnych Wykonawców.

Znalazło to odzwierciedlenie w znaczących różnicach w złożonych ofertach.

W związku z powyższym Zamawiający nie jest w stanie zweryfikować i w należyty sposób dokonać wyboru ofert w zakresie zadania nr 3 i podpisać umowę niepodlegającą unieważnieniu (Zamawiający nie jest w stanie zweryfikować czy oferowane oferty są porównywalne).

Wada na obecnym etapie postępowania ma charakter nieusuwalny - nie ma możliwości usunięcia zaistniałej wady postępowania ze względu na fakt, iż jakiegokolwiek negocjacje z Wykonawcami po terminie składania ofert są zabronione, natomiast wszystkie zapisy umowy wykraczające poza określenie przedmiotu zamówienia zawarte w SWZ podlegają unieważnieniu.

Wskazany brak właściwego opisu przedmiotu zamówienia jest elementem znaczącym i warunkującym złożenie prawidłowej, niepodlegającej odrzuceniu oferty przez zainteresowanych Wykonawców oraz determinującym właściwe wykonanie przedmiotu zamówienia w sposób odpowiadający warunkom opisanym specyfikacją. Powinno to być znane już na etapie specyfikacji w przedmiotowym zamówienia tak, aby Oferent mógł właściwie oszacować wartość zamówienia, znając oczekiwania Zamawiającego w tej mierze.

Zgodnie z dyspozycją art. 255 pkt 6 PZP, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeśli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, w przypadku dokonania przez zamawiającego czynności lub zaniechania dokonania czynności z naruszeniem przepisów ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania. W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający konstruując zapisy SWZ niewystarczająco doprecyzował opis przedmiotu zamówienia w sposób zapewniający zachowanie zasad określonych m.in. art. 16 PZP.

Aby wada miała charakter, o którym mowa w art. 255 pkt 6 ustawy – Prawo zamówień publicznych muszą zaistnieć łącznie trzy przesłanki: 1) naruszenie przepisów ustawy przez zamawiającego, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania, 2) nieusuwalny charakter tego naruszenia, 3) naruszenie musi powodować niemożność zawarcia ważnej umowy (Wyrok KIO z dnia 21 września 2010 r., sygn. akt: KIO/UZP 1945/10).

Opis przedmiotu zamówienia jest jedną z najważniejszych elementów przygotowania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, mającym zasadnicze znaczenie dla osiągnięcia celu tego postępowania - zawarcia ważnej umowy w sprawie jego wykonania. Aby było to możliwe Zamawiający musi nie tylko opisać przedmiot zamówienia w specyfikacji istotnych warunków zamówienia w sposób jasny, zrozumiały i wyczerpujący, aby wykonawcy nie mieli wątpliwości jaki produkt/usługę mogą zaferować (przepis art. 99 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych), ale jednocześnie ten sposób opisu nie może utrudniać uczciwej konkurencji, jak również, co do zasady, nie może polegać na wskazaniu znaków towarowych, patentów lub pochodzenia (przepisy art. 99 ust. 2 -7 ustawy – Prawo zamówień publicznych) – vide: wyrok KIO z dnia 25 sierpnia 2010 r., sygn. akt: KIO/UZP 1733/10, Lex nr 621683.

Przedmiot zamówienia nie został właściwie opisany - doprecyzowany w stosunku do danego typu kombinezonu ochronnego tj. typ 4B,5B, 6B. Ponadto źle została określona odporność na penetrację przez zanieczyszczone aerozole ciekłe – ISO DIS 22610 – wynik $\log > 5$ poprzez wskazanie normy ISO DIS 22610 (prawidłowa norma to ISO DIS 22611).

Zamawiający nie ma możliwości usunięcia zaistniałej wady postępowania ze względu na fakt, iż jakiegokolwiek negocjacje z Wykonawcami po terminie składania ofert są zabronione, natomiast wszystkie zapisy umowy wykraczające poza określenie przedmiotu zamówienia zawarte w SWZ podlegają unieważnieniu.

Z uwagi na powyżej wskazane okoliczności, wobec ziszczenia się przesłanek wskazanych w art. 255 pkt 6 ustawy – Prawo zamówień publicznych, postępowanie należało unieważnić.

ZASTĘPCA DYREKTORA
ds. leczenia
lek. Bogusław Latacz

oznaczenie sprawy DA.271-13-2/21

Załącznik nr 1
Protokół
Wynikowy
im. Jędrzeja Śniadeckiego (20)
33-300 NOWY SĄCZ, UL. MLYŃSKA 10
Tel. 018 443 88 77, Fax 018 443 86 01
Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe
PRO-COM S.A. NIP 719-28-08-458

Ocena ofert/Wybór najkorzystniejszej oferty

Nr zad	Nazwa	Nr oferty/ Wykonawca	Kryterium: Cena	Kryterium: Termin realizacji	RAZEM
1	obłożenia chirurgicznych na blok operacyjny	unieważniono na podstawie art.255 pkt 3 „ustawy” PZP	x	x	x
2	środki ochrony osobistej	14/ EM Poland sp. z o.o., al. Piłsudskiego 63, 05-070 Sulejówek	Zadanie zostanie ocenione w późniejszym terminie		
		16/ J. Chodacki, A. Misztal „Medica” Sp. jawna, ul. Przemysłowa 4a, 59-300 Lubin			
		18/ CMS Polska sp. z o.o., ul. Boya-Żeleńskiego 25c, 35-105 Rzeszów			
3	środki ochrony osobistej – kombinezony	unieważniono na podstawie art.255 pkt 6 „ustawy” PZP	x	x	X
4	fartuch medyczny włókninowy	1/ Abena Polska sp. z o.o., ul. Nowa 15, Łozienica, 72-100 Goleniów	54,08	40	94,08
		2/ Polmil sp. z o.o., ul. Przemysłowa 8B, 85-758 Bydgoszcz	55,47	40	95,47
		6/ bdmed Dorota Sulima, ul. Żurawia 71, 15-540 Białystok	32,36	40	72,36
		7/ Zarys International Group sp. z o.o., sp. k. ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze	60	40	100
		10/ NEOMED Barbara Stańczyk, ul. Kajki 18, 05-501 Piaseczno	59,19	40	99,19
		11/ BATIST Medical Polska sp. z o.o., ul. Kolisty 25, 40-486 Katowice	49,78	40	89,78
		14/ EM Poland sp. z o.o., al. Piłsudskiego 63, 05-070 Sulejówek	46,67	40	86,67
		15/ Satroneel OÜ, ul. Türi 10 D, 11313 Tallinn, Estonia	40,48	40	80,48
		16/. Chodacki, A. Misztal „Medica” Sp. jawna, ul. Przemysłowa 4a, 59-300 Lubin	59,56	40	99,56
17/ Modus Przedsiębiorstwo Odzieżowe S.A., ul. Szajnochy 11, 85-738 Bydgoszcz	52,19	40	92,19		

5	serweta operacyjna, sterylne woreczki	13/ Konsorcjum: Citonet-Kraków sp. z o.o., ul. Gromadzka 52, 30-719 Kraków Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A., ul. Żółkiewskiego 20/26, 87-100 Toruń	60	40	100
6	wyroby medyczne niesterylne	7/ Zarys International Group sp. z o.o., sp. k. ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze	57,40	40	97,40
		10/ NEOMED Barbara Stańczyk, ul. Kajki 18, 05-501 Piaseczno	60	40	100
7	wyroby jednorazowego użytku do higieny pacjenta	5/SINMED sp. z o.o., ul. Graniczna 32B, 44-178 Przyszowice	oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5		
		7/ Zarys International Group sp. z o.o., sp. k. ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze	unieważniono na podstawie art.255 pkt 3 „ustawy” PZP		
8	wyroby 1x użytku do badań endoskopowych	7/ Zarys International Group sp. z o.o., sp. k. ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze	60	40	100
9	zestaw do nakłucia lędźwiowego i wkłucia centralnego	3/ Paul Hartmann Polska sp. z o.o., ul. Żeromskiego 17, 95-200 Pabianice	42,30	40	82,30
		7/ Zarys International Group sp. z o.o., sp. k. ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze	40,50	40	80,50
		9/ PANEP s.r.o., ul. Brněnská 1246, 66-501 Rosice	60	40	100
		12/ Aesculap Chifa sp. z o.o., ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl	11,87	40	51,87
		13/ Konsorcjum: Citonet-Kraków sp. z o.o., ul. Gromadzka 52, 30-719 Kraków Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A., ul. Żółkiewskiego 20/26, 87-100 Toruń	43,83	40	83,83

ZASTĘPCA DYREKTORA
ds. lecznictwa

lek. Bogusław Latacz

.....
(podpis osoby sporządzającej protokół)

.....
(data i podpis kierownika zamawiającego)