**P.T. Wykonawcy wszyscy**

DA.271-42-14/20 Nowy Sącz dnia 22 październik 2020 r.

**Dotyczy: Zapytanie nr 8**

W związku ze złożonymi zapytaniami dotyczącymi zapisów wzoru umowy odnośnie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę **sprzętu medycznego 1 x użytku,** Szpital Specjalistyczny im. Jędrzeja Śniadeckiego w Nowym Sączu jako Zamawiający informuje, że:

**Pytanie 1, zadanie 18, poz. 4**

Wnosimy o dopuszczenie jako równoważnej szczoteczki do pobierania wymazów o długości całkowitej 197mm, długości włosia 21mm i szerokości włosia 18mm, pozostałe wymagania zgodnie z SIWZ.

Zaproponowany zestaw jest powszechnie stosowany w zakładach opieki zdrowotnej. Dodatkowo pragniemy nadmienić, że zgodnie art. 30 ust. 4 ustawy PZP, Zamawiający jest obowiązany dopuścić rozwiązania równoważne lub lepsze z opisywanym. Dopuszczenie powyższego umożliwi złożenie większej ilości konkurencyjnych ofert i pozwoli Zamawiającemu na wybór najkorzystniejszej oferty, osiągnięcie niższych cen i racjonalne gospodarowanie finansami publicznymi.

W razie odmowy, żądamy wyjaśnienia przesłanek medycznych i użytkowych, wraz ze wskazaniem podstaw prawnych, przemawiających za stanowiskiem Zamawiającego.

**Odpowiedz: Zamawiający nie dopuszcza. Zaproponowany produkt nie jest lepszy od opisanego przez Zamawiającego.**

**Pytanie 2, zadanie 41**

Wnosimy o odstąpienie od powoływania się na zgodność z „definicją NIOSH”. Jest to bowiem definicja Amerykańskiego Krajowego Instytutu Zdrowia i Bezpieczeństwa, która nie ma zastosowania w europejskim systemie prawa, na który składają się m.in. MDD i ustwa z dnia 20 maja 2010 r. o wyrobach medycznych. W sposób nie budzący wątpliwości wynika to z przepisów Prawa zamówień publicznych, w tym z zasad opisu przedmiotu zamówienia, zawartych w art. 29 ust. 3 i art. 30 ust. 1 i 3, dających podstawę do powoływania się wyłącznie na Polskie Normy i europejskie oceny techniczne. Stąd wymóg zgodności z amerykańską definicją, nie posiadającą nawet waloru normy, narusza zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców zawartą w art. 7 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych oraz wskazane zasady opisu przedmiotu zamówienia.

Wymóg ten ponadto jest swoistym „blokerem”, którym posługuje się konkretny wykonawca, mający w swojej ofercie na wyłączność aplikatory producenta spełniającego zalecenia NIOSH.

 W razie odmowy, żądamy wyjaśnienia przesłanek medycznych i użytkowych, wraz ze wskazaniem podstaw prawnych, przemawiających za stanowiskiem Zamawiającego.

**Odpowiedz: Zamawiający dopuszcza.**

**Pytanie 3, zadanie 41**

Wnosimy o dopuszczenie jako równoważnego aplikatora do przygotowania leków cytotoksycznych bez zastawki oraz jej obudowy w kolorze czerwonym, ze zintegrowanym, bezpiecznym zaworem w kolorze niebieskim z przeźroczystą obudową , zamykającym drogę przepływu po odłączeniu strzykawki, pełniącym funkcję tożsamą z zastawką, aplikator w kolorze czerwonym, pozostałe wymagania zgodnie z SIWZ.

Kolor czerwony identyfikuje przeznaczenie aplikatora do przygotowywania leków cytotoksycznych. Ponadto równoważne są inne od wymaganych parametry i rozwiązania techniczne bądź użytkowe, które w praktyce pełnią te same funkcje, których Zamawiający oczekuje od przedmiotu zamówienia. Dodatkowo pragniemy nadmienić, że zgodnie art. 30 ust. 4 ustawy PZP, Zamawiający jest obowiązany dopuścić rozwiązania równoważne lub lepsze z opisywanym. Dopuszczenie powyższego umożliwi złożenie większej ilości konkurencyjnych ofert i pozwoli Zamawiającemu na wybór najkorzystniejszej oferty, osiągnięcie niższych cen i racjonalne gospodarowanie finansami publicznymi.

W razie odmowy, żądamy wyjaśnienia przesłanek medycznych i użytkowych, wraz ze wskazaniem podstaw prawnych, przemawiających za stanowiskiem Zamawiającego.

**Odpowiedz: Zamawiający nie dopuszcza.**

Przedmiot zamówienia określono zgodnie z oczekiwaniami i rzeczywistymi potrzebami Zamawiającego. Zamawiający przygotowując SIWZ kierował się potrzebami szpitala, koniecznością zapewnienia optymalnego sprzętu oraz usług towarzyszących, który pozwoli w przyszłości na bezproblemową i sprawną pracę szpitala. Zamawiający sam decyduje, co mu jest potrzebne, opierając się na doświadczeniu i opiniach personelu medycznego, który wie najlepiej jakie są ich potrzeby. W omawianym przypadku Zamawiający dochował najwyższej staranności formułując zapisy SIWZ w taki sposób, aby zapewnić jak najlepsze warunki konkurencji pośród Wykonawców oferujących sprzęt określony w SIWZ.

Warto dodać także, że „ (...) Obowiązek przestrzegania reguł określonych w art. 29 ust. 1 i 2 Pzp nie oznacza, że Zamawiający nie ma prawa określić przedmiotu zamówienia w sposób uwzględniający jego potrzeby i aby uzyskać oczekiwany efekt, nawet jeśli wyklucza to możliwość dopuszczenia do realizacji zamówienia wszystkich Wykonawców działających na rynku. Prawem Zamawiającego jest takie opisanie przedmiotu zamówienia, którego realizacja zaspokoi w najszerszym kontekście określone potrzeby społeczne" (tak wyrok KIO z 28.03.2014 r., sygn. akt: KIO 486/14).

Zamawiający działa w szczególnej sferze usług tj. w ochronie zdrowia i życia ludzkiego, stąd tworząc SIWZ, ma obowiązek i powinien tak określić swoje wymagania, opierając się na swojej wiedzy, doświadczeniu i potrzebach, by mógł zaopatrywać się w towary i usługi najwyższej klasy, tak by zdrowie i życie człowieka, chronione przez przepisy ustawy zasadniczej – Konstytucji RP w art. 68, było chronione w sposób możliwie najszerszy i optymalny (wyrok ZA z dnia 3.02.2005 r. sygn. Akt ZO/0-53/05).

Należy podnieść, że wskazane wyżej stanowisko znajduje oparcie w bogatym orzecznictwie KIO. Na przykład w jednym z Wyroków Krajowej Izby Odwoławczej, sygn.: KIO/UZP/1330/08 z 4.12.2008 r. KIO stwierdziła, że: „…Nie można odbierać Zamawiającemu prawa do określenia przedmiotu zamówienia w sposób, który zapewnia realizację jego potrzeb w najszerszym zakresie. Ustawodawca postawił w gestii Zamawiającego prawo do precyzowania cech przedmiotu zamówienia w taki sposób, aby chronił on jego zobiektywizowany interes i zapewnił uzyskanie najlepszych efektów z posiadanych nakładów finansowych ...”. Z kolei w wyroku KIO z dnia 17 kwietnia 2013 r., sygn. KIO 774/13 czytamy: „Zamawiający nie ma obowiązku opisywania przedmiotu zamówienia w taki sposób, aby zapewnić możliwość realizacji przez wszystkie podmioty występujące w danej branży na rynku, a okoliczność, że dostawa określonego urządzenia stanowi trudność dla odwołującego nie stanowi podstawy do uznania, że Zamawiający w tym postępowaniu naruszył zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców”., oraz „Obiektywne ustalenie nawet wysokich wymagań, jednakże pozostających w związku z samym zamówieniem i celem, jaki przez dane zamówienie zamierza osiągnąć Zamawiający, nie prowadzi do naruszenia zasady uczciwej konkurencji, o której stanowi art.7 ust.1 oraz art. 29 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. PZP”.

Pozostałe wyroki potwierdzające powyższe, to np: KIO 1314/13 z dnia 20.06.2013 r., KIO/KD 61/12 – uchwała KIO z dnia 12.07.2012 r., KIO 678/12 z dnia 18.04.2012 r., KIO 573/12 z dnia 10.04.2012 r.

**Pytanie 4, zadanie 47**

Wnosimy o dopuszczenie, jako równoważnego, aplikatora typu mini-spike z filtrem antybakteryjnym 0,2μm, ze zintegrowanym zaworem pełniącym funkcję tożsamą z zatyczką oraz zastawką, pozostałe wymagania zgodnie z SIWZ.

Jest to parametr lepszy od opisanego w SIWZ, o mniejszych porach membrany, zatem zatrzymujący znacznie więcej ewentualnych zanieczyszczeń, niż filtr 0,45 μm. Zaoferowany przyrząd jest odpowiedni do przeprowadzenia skutecznej procedury medycznej. Równoważne bowiem są inne od wymaganych parametry i rozwiązania techniczne bądź użytkowe, które w praktyce pełnią te same funkcje, których Zamawiający oczekuje od przedmiotu zamówienia.

Dodatkowo pragniemy nadmienić, że zgodnie art. 30 ust. 4 ustawy PZP, Zamawiający jest obowiązany dopuścić rozwiązania równoważne lub lepsze z opisywanym. Umożliwi to Zamawiającemu otrzymanie większej ilości konkurencyjnych ofert, pozwoli na wybór najkorzystniejszej oraz osiągnięcie niższych cen i racjonalne gospodarowanie finansami publicznymi.

W razie odmowy, żądamy wyjaśnienia przesłanek medycznych i użytkowych, wraz ze wskazaniem podstaw prawnych, przemawiających za stanowiskiem Zamawiającego

**Odpowiedz: Zamawiający dopuszcza.**

**Pytanie 5 - dotyczy zapisów SIWZ**

Czy Zamawiający uzna za spełniony wymóg art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy Pzp, jeśli wykonawca, który nie należy do żadnej grupy kapitałowej, przedstawi stosowne oświadczenie wraz z ofertą?

**Odpowiedz: Zgodnie z wymogami „ustawy” i zapisami SIWZ.**