



**TMS Sp. z o. o.**

02 - 952 Warszawa, ul. Wiertnicza 84,  
tel.: 22 858 28 20, 22 858 28 19, faks: 22 858 28 12, e-mail: tms@tms.com.pl  
KRS 0000121166, Kapitał zakładowy 210 000 PLN, udziały wpłacone  
Regon: 010765516 NIP: 521-10-04-948

Lw/GK/2020/2125



Warszawa, 07.09.2020 r.

Do:

Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej  
ul. Postępu 17A (budynek Adgar Plaza)  
02-676 Warszawa

Odwołujący:

TMS Sp. z o.o.  
ul. Wiertnicza 84  
02-952 Warszawa  
Fax. 22 858 28 12  
tms@tms.com.pl

Zamawiający:

Szpital Specjalistyczny  
im. Jędrzeja Śniadeckiego  
w Nowym Sączu  
zamowieniapubliczne@szpitalnowysacz.pl

Dotyczy: przetargu nieograniczonego pt. *"Dostawa i montaż tomografu komputerowego min.24 rzędowego w ramach projektu pn. „Małopolska Tarcza Antykryzysowa – pakiet medyczny” dla Szpitala Specjalistycznego im. J. Śniadeckiego w Nowym Sączu ”, nr sprawy: DA. 271-39-5/20*  
Ogłoszenie TED 2020/S 167-403030 z dnia 28.08.2020r.

## ODWOŁANIE

Działając na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (tekst jednolity z 2007 r. Dz. U. Nr 223, poz. 1655 ze zmianami), zwanej dalej Ustawą, Wykonawca TMS Sp. z o.o. (zwany dalej „Odwołującym”), składa odwołanie wobec czynności podjętych przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: *Dostawa i montaż tomografu komputerowego min.24 rzędowego w ramach projektu pn. „Małopolska Tarcza Antykryzysowa – pakiet medyczny” dla Szpitala Specjalistycznego im. J. Śniadeckiego w Nowym Sączu ”, nr sprawy: DA. 271-39-5/20*, ogłoszonego w TED w dniu 28.08.2020r., nr 2020/S 167-403030, a polegających na wadliwym sporządzeniu Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Zamawiającemu zarzucamy naruszenie postanowień art. 7 ust.1, art. 29 ust. 1, 2 i 3 ustawy PZP poprzez:

- sporządzenie specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej: SIWZ) w zakresie opisu przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców poprzez dobór parametrów granicznych, które uniemożliwiają Odwołującemu złożenie konkurencyjnej oferty oraz w sposób preferujący konkretne rozwiązania techniczne, a nie funkcjonalne - prowadzące do osiągnięcia tego samego efektu diagnostycznego
- dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób nieprecyzyjny, niejednoznaczny



**W związku z powyższym wnosimy o:**

- uwzględnienie niniejszego Odwołania w całości i przywrócenie zasady równego traktowania wykonawców poprzez nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w zakresie wszystkich podniesionych w odwołaniu zarzutów dotyczących opisu przedmiotu zamówienia.

Odwołujący posiada interes w tym, aby odwołanie zostało rozstrzygnięte poprzez dokonanie czynności żądanych w odwołaniu, tj. jego uwzględnienie, gdyż jest jednym z potencjalnych wykonawców, który jest w stanie uzyskać to zamówienie, o ile usunięte zostaną ograniczenia konkurencyjne oraz przywrócona zostanie zasada równego traktowania wykonawców. Odwołującemu przysługuje prawo do skorzystania ze środków ochrony prawnej, zgodnie z postanowieniami art. 179 ust.1 Ustawy, gdyż jest jednym z wykonawców, który został, poprzez zapisy specyfikacji, pozbawiony możliwości uzyskania przedmiotowego zamówienia.

Niniejsze Odwołanie składamy w dniu 07.09.2020 r. tj. w ustawowym terminie przewidzianym w art.182 ust 2 pkt 1.Ustawy.

#### **UZASADNIENIE**

W dniu 28.08.2020r. Odwołujący pobrał Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia ze strony internetowej Zamawiającego. Po zapoznaniu się i analizie wszystkich dokumentów SIWZ, a w szczególności Załącznika nr 7 do SIWZ „Zestawienie parametrów technicznych/opis przedmiotu zamówienia” Odwołujący podnosi, że Zamawiający sporządził SIWZ w sposób wadliwy. Aktualne zapisy SIWZ powodują, że Wykonawca TMS Sp. z o. o., która jest autoryzowanym przedstawicielem firmy Canon Medical Systems, światowego lidera produkującego między innymi tomografy komputerowe, nie jest w stanie złożyć ważnej i konkurencyjnej oferty na dostawę przedmiotu zamówienia.

Przyczyną powyższej sytuacji nie jest jakość lub funkcjonalność urządzeń produkcji Canon Medical Systems, ale naruszające zasadę konkurencji preferowanie przez Zamawiającego charakterystycznych dla jednego producenta rozwiązań technicznych, a nie funkcjonalnych, co nie ma żadnego uzasadnienia w świetle celu, jakiemu ma służyć przedmiot zamówienia.

Zamawiający określając przedmiot zamówienia ma obowiązek uwzględnić wszystkie okoliczności mające wpływ na treść specyfikacji (w szczególności wymagań technicznych) i nie ma prawa kreować wymagań nieuzasadnionych medycznie a nawet szkodliwych dla pacjenta i obsługi. Sformułowania takie stwarzają możliwość zaistnienia okoliczności utrudniania uczciwej konkurencji, czego Zamawiający nie wziął pod uwagę przygotowując Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia.

W myśl przepisów wynikających z dyrektywy klasycznej pkt 29 „specyfikacje techniczne (...) Muszą umożliwiać otwarcie procesu udzielania zamówień publicznych na konkurencję. Nie można mówić o zachowaniu uczciwej konkurencji w sytuacji, gdy przedmiot zamówienia określony jest w sposób wskazujący na konkretny produkt, przy czym produkt ten nie musi być nazwany przez zamawiającego wystarczy, że wymogi i parametry dla przedmiotu zamówienia określone są tak, że aby je spełnić oferent musi dostarczyć konkretne urządzenie(-a).

Nie oznacza to, że zamawiający ma obowiązek umożliwić wszystkim potencjalnym wykonawcom (nawet tym, których produkt nie spełnia podstawowych wymagań medycznych użytkownika) na złożenie oferty. Ale niedopuszczalna jest sytuacja, gdy Zamawiający wbrew interesom pacjenta, szpitala i obsługi ustala warunki graniczne i parametry, które są szkodliwe dla pacjenta i użytkownika. Zamawiający postępuje wbrew interesowi dobra publicznego, nie dbając o bezpieczeństwo pacjentów i obsługi, które są dobrem nadrzędnym ponad chęć zakupu urządzenia konkretnego producenta.

Podkreślić należy, że zmiany SIWZ, o które wnosi Odwołujący, nie prowadzą do obniżenia wymaganych parametrów i nie zmniejszają funkcjonalności przedmiotu zamówienia.

Mając na uwadze powyższe, poniżej przedstawiamy parametry, które nie mają żadnego uzasadnienia w świetle zastosowania i przeznaczenia przedmiotu zamówienia oraz naruszają zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

**Zapisy SIWZ kwestionowane przez Odwołującego w zakresie parametrów uniemożliwiający złożenie mu ważnej, konkurencyjnej i nie podlegającej odrzuceniu oferty**

**Zarzut nr 1**

Dot. pkt. II.7 (Gantry, stół, konsola operatorska, wstrzykiwacz) Załącznika nr 7 do SIWZ „Zestawienie parametrów technicznych/opis przedmiotu zamówienia”

W pkt. II.7. Zamawiający wymaga:

II.7	Tryb badań nagłych umożliwiający wybór pacjenta i protokołu badania oraz jego modyfikację bezpośrednio na panelu gantry oraz uruchomienie badania z pokoju badań.	Tak		
------	---	-----	--	--

Zapis sformułowany jak w pkt. II.7 uniemożliwia nam złożenie ważnej i niepodlegającej odrzuceniu oferty, z żadnym z aparatów, który posiadamy w swojej ofercie, w tym z najnowocześniejszym na świecie, 320 rzędowym systemem tomografii komputerowej Aquilion ONE

W oferowanych przez nas urządzeniach tryb badań nagłych umożliwia wybór pacjenta i protokołu badania oraz jego modyfikację za pomocą dedykowanych protokołów do procedur nagłych z poziomu konsoli operatorskiej. Uruchomienie badania z odbywa się ze sterowni lub z pokoju badań za pomocą przycisków znajdujących się na panelu gantry.

- *W związku z powyższym Odwołujący wnosi o dopuszczenie systemu oferującego pracę w trybie badań nagłych w sposób opisany powyżej.*

**Zarzut nr 2**

Dot. pkt. III.4 „Aktywizacja jedno energetyczna” Załącznika nr 7 do SIWZ „Zestawienie parametrów technicznych/opis przedmiotu zamówienia”

W punkcie III.4 Zamawiający wymaga:

III.4	Badania otyłych pacjentów przy napięciu $\geq 140$ kV	Tak		
-------	---	-----	--	--

Tak sformułowany zapis uniemożliwia Odwołującemu zaoferowanie żadnego z systemów tomografii, które posiada w swojej ofercie, w tym najnowocześniejszego i jedyne na rynku 320 rzędowego tomografu komputerowego Aquilion One, a tym samym uniemożliwia złożenie ważnej i niepodlegającej odrzuceniu oferty.

Wszystkie tomografy produkowane i oferowane przez firmę Canon Medical Systems oferują maksymalne napięcie anody możliwe do zastosowania w protokołach badań na poziomie 135kV

Pragniemy wyjaśnić, że w protokołach klinicznych rzadko stosuje się napięcia lampy przewyższające 130 kV. W przypadku diagnozowania pacjentów wyjątkowo otyłych wykorzystywane jest twarde promieniowanie powstające przy napięciu 135 -140 kV (w zależności od producenta tomografu).

Ponadto, w oferowanych przez Odwołującego tomografach, producent, firma Canon Medical Systems wykorzystuje szereg innowacyjnych i unikalnych technologii pracy, które zapewniają uzyskiwanie założonych rezultatów diagnostycznych z najwyższą jakością obrazu i przy możliwie najniższej dawce promieniowania (zgodnie z zasadą ALARA). Dzięki materiałowi detektora o wysokiej wydajności i nowatorskim rozwiązaniom akwizycyjnym i algorytmom rekonstrukcji system nie wymaga wysokich prądów i dawek do uzyskania wysokiej jakości obrazów. Poszczególne elementy systemu - lampa rtg i generator są dobrane tak by umożliwić wykonanie każdego badania bez przestojów związanych z koniecznością chłodzenia lampy i z najwyższą jakością obrazu,

Z doświadczenia Odwołującego, popartego instalacjami i współpracą z renomowanymi ośrodkami i szpitalami, wynika, że wartość 135 kV jest wystarczająca do prawidłowego funkcjonowania tomografu i umożliwia wykonywanie wszelkich badań bez utraty wartości diagnostycznej uzyskiwanych obrazów.

- W związku z powyższym Odwołujący wnosi o dopuszczenie systemu o maksymalnej wartości napięcia anodowego wynoszącej 135 kV.

### Zarzut nr 3

Dot. pkt. I.2 (Wymagania ogólne) w odniesieniu do pkt. V.2 (Jakość obrazowania) Załącznika nr 7 do SIWZ „Zestawienie parametrów technicznych/opis przedmiotu zamówienia

W punktach tych Zamawiający wymaga odpowiednio:

I.2	Tomograf komputerowy umożliwiający rekonstrukcję min. 32 warstw w czasie jednego pełnego obrotu układu lampa detektor.  <u>Grubość zrekonstruowanej warstwy 0,625mm</u>	TAK	
V.2	Grubość najcieńszej dostępnej warstwy	≤ 0,625 mm	

Zapis sformułowany jak w pkt. I.2 uniemożliwia nam złożenie ważnej i niepodlegającej odrzuceniu oferty, z żadnym z aparatów, który posiadamy w swojej ofercie, w tym z najnowocześniejszym na świecie, 320 rzędowym systemem tomografii komputerowej Aquilion ONE.

Oferowane przez nas systemy tomografii komputerowej umożliwiają rekonstrukcję warstw o grubościach np. 0,5 mm; 0,6 mm; 0,7mm tj. co 0,1 mm – **nie ma więc możliwości zrekonstruowania warstwy o grubości dokładnie 0,625 mm**

Pragniemy również zauważyć, że treść wymogu postawiona w I.2 jest niespójna z treścią wymogu w pkt. V.2. Zamawiający wymaga, aby grubość najcieńszej warstwy była mniejsza lub równa 0,625 mm, a więc dopuszcza wartości inne, mniejsze (lepsze) niż 0,625, z drugiej strony wymaga jednak, aby grubość zrekonstruowanej warstwy wynosiła dokładnie 0,625mm (nie dopuszcza wartości innych niż 0,625).

Należy podkreślić, że wymóg sformułowany, jak w pkt. I.2 nie ma żadnego uzasadnienia klinicznego, czy użytkowego, a stanowi jedynie czynnik ograniczający uczciwą konkurencję.

- W związku z powyższym, wnosimy o modyfikację treści wymogu opisanego w pkt. I.2 w sposób jak poniżej, zgodnie z treścią parametru w pkt. V.2

I.2	Tomograf komputerowy umożliwiający rekonstrukcję min. 32 warstw w czasie jednego pełnego obrotu układu lampa detektor.	TAK	
-----	--	-----	--

	Grubość zrekonstruowanej warstwy maks. 0,625mm		
--	--	--	--

- *Lub wnosimy o wykreślenie z treści pkt. I.2 fragmentu wymogu tj. słów „Grubość zrekonstruowanej warstwy maks. 0,625mm”*

#### Zarzut nr 4

Dot. pkt. V.3 (Jakość obrazowania) Załącznika nr 7 do SIWZ „Zestawienie parametrów technicznych/opis przedmiotu zamówienia”

W pkt. V.3 Zamawiający wymaga:

V.3	Maksymalna rozdzielczość [pl/cm] wartości MTF 50% min. 7,5 pl/cm w płaszczyźnie XY	≥ 7,5 pl/cm	
-----	---	-------------	--

Pragniemy zauważyć, że treść wymogu postawiona w pkt. V.3 jest niespójna.

Z jednej strony Zamawiający wymaga zaoferowania minimalnej wartości rozdzielczości  $\geq 7,5$  pl/cm, a z drugiej strony wskazuje, że ma być to maksymalna wartość rozdzielczości.

Pragniemy zauważyć, że parametr ten świadczy o klasie aparatu TK i przekłada się na jego zdolność diagnostyczną. Im wyższa jego wartość tym uzyskiwane obrazy posiadają wyższą możliwość rozróżniania szczegółów anatomicznych

- *Wnosimy o dokonanie poprawy oczywistej pomyłki poprzez wykreślenie z treści parametru słowa “maksymalna”.*

#### Zarzut nr 5

Dot. pkt. II.2 (Gantry, stół, konsola operatorska, wstrzykiwacz) Załącznika nr 7 do SIWZ „Zestawienie parametrów technicznych/opis przedmiotu zamówienia”

W punkcie II.2 Zamawiający wymaga:

II.2	Sterowanie ruchami gantry i stołu z wszystkich stron gantry (przód strona prawa i lewa oraz tył strona prawa i lewa)	TAK	
------	--	-----	--

Tak sformułowany zapis uniemożliwia nam złożenie ważnej, nie podlegającej odrzuceniu oferty na wysokiej klasy tomograf 32 warstwowy.

Pragniemy wyjaśnić, że w oferowanych przez nas systemach tomografii komputerowej sterowanie ruchami gantry i stołu odbywa się z przodu gantry (z lewej i prawej strony) oraz z poziomu konsoli operatorskie.

- *Wnosimy o dopuszczenie systemu bez możliwości sterowania ruchami stołu i gantry z tyłu gantry (lewej i prawej strony). Modyfikacja ta nie ograniczy w znaczny sposób możliwości użytkowych systemu, gdyż pozycjonowanie z tyłu gantry odbywa się sporadycznie.*

## Zarzut nr 6

Dot. pkt. II.13 (Zestawienie parametrów technicznych/opis przedmiotu zamówienia) Załącznika nr 7 do SIWZ

W punkcie II.13 Zamawiający wymaga:

II.13	Szybkość rekonstrukcji obrazów, w rozdzielczości 512 x 512 [obrazów/s]	≥ 30 obrazów/s	
-------	--	----------------	--

**Tak sformułowany zapis uniemożliwia nam złożenie ważnej, nie podlegającej odrzuceniu oferty na wysokiej klasy tomograf 32 warstwowy.**

W oferowanych przez nas systemach tomografii komputerowej wartość wymagana w pkt. II.13 podawana jest dla pracy z wykorzystaniem algorytmu iteracyjnego i w przypadku systemu który chcielibyśmy zaoferować w niniejszym postępowaniu wynosi 15 obr/s.

Nowoczesne algorytmy iteracyjne znacznie przyczyniają się do poprawy jakości obrazu przy zachowaniu niskiej dawki i są obecnie jednym z podstawowych narzędzi redukcji dawki. Zamawiający wymaga zaoferowania algorytmu iteracyjnego zapisami pkt. IV.4 (Technologie ograniczające dawkę pochłanianą przez pacjenta), w związku z powyższym Użytkownik, powinien mieć możliwość stosowania go, zgodnie z zasadą ALARA, rutynowo do wszystkich badań diagnostycznych. Dla Użytkownika, od parametru jakim jest: szybkość rekonstrukcji obrazów bardziej istotny jest parametr: szybkość rekonstrukcji z wykorzystaniem algorytmu iteracyjnego.

- ***W związku z powyższym wnosimy o dopuszczenie do postępowania systemu, który w pkt. II.13 , oferuje szybkość rekonstrukcji obrazów na poziomie 15 obr/s z wykorzystaniem algorytmu iteracyjnego wymaganego zapisami pkt. IV.4.***

Zamawiający przeprowadzając postępowanie, opisał przedmiot Zamówienia w sposób, który utrudnia możliwość pozyskania Zamówienia przez innych Wykonawców, którzy posiadają urządzenia o porównywalnej jakości i wartości, tym samym rażąco naruszył podstawowe zasady udzielania zamówień publicznych.

Powyższe okoliczności naruszają interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia, ze szczególnym uwzględnieniem złożeniu konkurencyjnej oferty w niniejszym postępowaniu.

Co więcej, analiza postanowień SIWZ prowadzi do wniosku, że Zamawiający preferuje aparat produkowany przez jednego producenta, uniemożliwiając jednocześnie złożenie oferty z produktami firm konkurencyjnych, bardziej zaawansowanymi technologicznie.

Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania w całości i przywrócenie zasady równego traktowania Wykonawców poprzez dokonanie modyfikacji SIWZ w zakresie wszystkich podniesionych kwestii.

W związku z powyższym uzasadnieniem, skorzystanie ze środka ochrony prawnej przez Odwołującego jest w pełni uzasadnione i konieczne.

Kopię odwołania Odwołujący, zgodnie z art. 180 ust. 5 przekazał w dniu 07.09.2020 r. Zamawiającemu.

Biorąc pod uwagę powyższe, niniejsze odwołanie zasługuje na uwzględnienie w całości.

Z poważaniem

Załączniki:

1. pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej
2. kopia odpisu z KRS
3. dowód uiszczenia wpisu od odwołania
4. kopia przekazania odwołania Zamawiającemu